

“Las elecciones comunitarias: Europa: centro derecha” en Triunfo (16 junio 1979)

Leyenda: El 16 de junio de 1979, la revista Triunfo comenta el resultado de las primeras elecciones europeas. Estas elecciones han mostrado un avance del centro derecha, en detrimento de la izquierda, además de una elevada abstención, provocada, según el autor, por un escaso interés por el Parlamento Europeo y por la supranacionalidad, así como por la utopía que supone la Europa de los trabajadores. Estos resultados a nivel europeo suponen un reflejo de los procesos electorales que tienen lugar en los Estados miembros, donde, de la misma manera, los partidos de centro derecha están siendo los elegidos por los ciudadanos para gobernar, como es el caso de Francia, la República Federal de Alemania, Italia, Gran Bretaña o Luxemburgo.

El autor explica el retroceso de la izquierda considerando que ésta no ofrece lo suficiente al ciudadano y que, por tanto, debe remodelarse y concretar sus ideologías y tácticas políticas.

Fuente: “Las elecciones comunitarias: Europa: centro derecha”, en Triunfo, núm. 855, año XXXIII, 16.06.1979, páginas 22-23. Disponible en:

<http://www.triunfodigital.com/mostrador.php?a%Fl0=XXIX&num=628&imagen=6&fecha=1974-10-12> .

Copyright: (c) Triunfo Digital

URL: http://www.cvce.eu/obj/las_elecciones_comunitarias_europa_centro_derecha_en_triunfo_16_junio_1979-es-1c301918-3cf6-4eff-808d-4120ed2862b6.html

Publication date: 20/02/2014

Las elecciones comunitarias

EUROPA: CENTRO DERECHA

LAS primeras elecciones europeas —de los nueve países de la Comunidad para su Parlamento de Estrasburgo— han dado un resultado que podía preverse (ver en el número anterior de TRIUNFO, "Europa, hacia el centro-derecha"): un retroceso de las izquierdas, un progreso claro de los partidos del centro-derecha, un elevado número de abstenciones.

La representación socialista-social demócrata, que en el Parlamento anterior —elegido no por sufragio universal, sino dentro de cada Parlamento nacional— ha descendido de un 34 por 100 a aproximadamente un 28 por 100. Parece como si la ola socialista que se extendió por Europa durante los primeros años de esta década se hubiese contenido, y hasta disminuido. Los socialismos en el poder —desde los laboristas hasta los socialdemócratas alemanes— han sufrido un desgaste: la crisis de la energía, la crisis económica y cierta reaparición consecuente de la lucha de clases les han alcanzado de frente; su inmovilidad ante una serie de problemas que tiraban de ellos en sentidos opuestos —el resto a la sociedad capitalista, la defensa de la clase trabajadora que le corresponde— les ha perjudicado, mientras los partidos socialistas en la oposición, dentro de la misma indecisión, se encontraban con serios problemas interiores, con problemas doctrinales —entre el marxismo y la socialdemocracia— y tácticos —colaboración o enfrentamiento con los partidos comunistas—.

Seguirá siendo el Partido Socialista el primero en el Parlamento, como tal

partido, por la identidad de nombre y por la unidad relativa que mantienen los distintos socialismos dentro de su Internacional; pero los grupos de la derecha con distintas denominaciones —conservadores, demócratas cristianos, liberales, etcétera— van a

pitalismo. Esto puede tener algunas repercusiones en las políticas posteriores: quizá la izquierda proeuropea comience ahora a expresar más claramente sus reticencias ante la política comunitaria y ante las instituciones mismas de la Comunidad.

peo, de la supranacionalidad: y el mismo desencanto ante la consideración de que la Europa de los trabajadores no va a pasar, por ahora, de ser una utopía. Es probable, como proclaman en general los partidos de la izquierda, que la abstención afecte princi-



Georges Marchais, del Partido Comunista Francés.



Simone Weil, la primera por la lista del Presidente Giscard.



Margaret Thatcher: un triunfo redobrado.

dominar el Parlamento. La diferencia de denominaciones y los claros matices diferenciales entre ellos, desde los que se presentan como centristas —a la manera de los democristianos italianos— a los que se proclaman de la derecha —los conservadores británicos, la CDU alemana...— no les van a impedir estar unidos a la hora de las decisiones o de los proyectos.

La importancia de este resultado global es la de que el proyecto de la izquierda de una "Europa de los trabajadores" ha quedado por ahora bloqueado; la votación define el Parlamento europeo como inclinado hacia la Europa de las multinacionales, del ca-

Esta izquierda está capitalizando ya las abstenciones. Lo que estas abstenciones significan es, sin duda, múltiple. Por una parte, salvo en Italia —que también esta vez ha sido poco abstencionista—, indican la tendencia general europea al cansancio del voto, a una profunda y peligrosa corriente que va como indicando al ciudadano que su voto no sirve de gran cosa en unos países —o en una zona continental, en este caso— donde las decisiones vienen de fuera, donde las opciones se tergiversan y donde el poder no se traslada nunca. Por otra, un escaso interés por la institución misma del Parlamento Euro-

palmente a este sector político. Un tema que no debían esgrimir tanto, puesto que lo que significa en el fondo es que la izquierda no ofrece lo suficiente al ciudadano que podría estar en su línea como para obligarle a abandonar la pereza de quedarse en casa o de irse al campo en día de elecciones.

Algunos resultados nacionales son interesantes. Van en el mismo sentido de la tendencia hacia el centro derecha. En Francia, mientras los socialistas perdían algo con respecto a las anteriores elecciones legislativas —lo que deberá hacer meditar a Mitterrand, sobre todo en sus relaciones con Rocard— y

los comunistas permanecían estables, en la derecha se ha producido un movimiento sintomático: un progreso de los candidatos favorecidos por el Presidente Giscard, un retroceso visible del grupo de Jacques Chirac. Es probable que en el pequeño movimiento ministerial que tendrá que hacer Giscard con Barre para cubrir el puesto de Simone Weil—elegida para el Parlamento de Estrasburgo, como cabeza de lista de los giscardianos, tendrá que dimitir del Gabinete— se note ya esta nueva seguridad del grupo presidencial-gubernamental.

En Gran Bretaña el Partido Conservador ha confirmado, y probablemente superado, los resultados de las elecciones recientes: los laboristas se han venido abajo. Como en Italia, donde se confirma la mayoría de la Democracia Cristiana. El resultado de Alemania Federal es importante, porque indica un progreso considerable de la CDU—los cristianos demócratas— frente a la socialdemocracia gobernante. Con los datos anteriores—como la elección del nuevo Presidente federal, o como algunas elecciones parciales— hay indicios

muy visibles de que las próximas elecciones generales pueden ser catastróficas para el partido gobernante. Un ascenso de una derecha tan manifiesta y tan combativa como es la alemana, enardecida en tantos años de una oposición que su orgullo ha llevado muy mal, puede ser muy importante en toda Europa y también en las relaciones con la Unión Soviética.

En Luxemburgo las elecciones europeas se han celebrado al mismo tiempo que las legislativas, y el resultado ha sido duro para el poder: ha caído el Gobierno de Gaston Thorn. Es otro éxito de la derecha.

Este cuadro europeo, unido a la tendencia de la derecha de países que no pertenecen a la Comunidad o que no han sido llamados a votar, como Portugal, España o Grecia, dibujan un cuadro continental bastante explícito. Estamos en una era en la que el centro-derecha, o simplemente la derecha, va ocupando todos los poderes, favorecida por las votaciones populares en cada país. Algo que la izquierda debe tener muy en cuenta para su remodelación, para la concreción de sus ideologías, para sus tácticas políticas. ■



El canciller Schmidt y su esposa depositan sus votos. En la RFA triunfaron los cristiano-demócratas.



El dictador Somoza, en uniforme de campaña.

EL DILEMA DE NICARAGUA

NO es probable que Nicaragua se convierta en un segundo Irán, pero todas las condiciones objetivas se están repitiendo. La vieja dictadura sangrienta de la familia Somoza y la oligarquía organizada en torno suyo han radicalizado hasta tal punto la lucha armada y la represión, que bien puede suceder que los elementos más duros de la guerrilla terminen por predominar sobre un conglomerado de fuerzas democráticas que aún no pretenden más que establecer un régimen que no sea combatido por Washington.

La decisión de Carter desde que tomó la Presidencia era amparar su doctrina de "derechos humanos"—básica en su filosofía política— en una serie de acciones o de omisiones que fuera desterrando la imagen del tirano o del dictador en la parte del mundo donde ejerce su influencia, y sustituiría por regímenes de una democracia segura o controlada que no fuera negativa para Washington. El origen de esta actitud es la creencia de que las tiranías terminan por engendrar la revolución, y que esa revolución ya no se puede controlar; como en Cuba o, años más tarde, en Vietnam. No es una tesis propia: era ya de Kennedy, que no la pudo terminar. La misma muerte de Kennedy explica suficientemente la oposición que suscita en los medios más conservadores esta actitud, que consideran un riesgo. El caso de Irán se está utilizando en los dos sentidos: para el grupo Carter, si se hubiera terminado a tiempo con la tiranía del Sha, hubiese sido posible una democracia occidentalista; para el grupo adverso, la falta de energía en la defensa del Sha ha producido la revolución antioccidental.

La polémica se aplica a otras partes del mundo. La doctrina Carter ha podido producir algunos cambios de régimen en Latinoamérica; el predominio de los partidarios de la fuerza mantiene, en cambio, algunas dictaduras. La indecisión produce la guerra civil de Nicaragua, o la situación de El Salvador. La tiranía de Somoza aumenta su presión y su represión, enardece la lucha armada, fanatiza a quienes todavía la mantienen: incluso el ejemplo de Irán sirve para mostrar a las fuerzas de la oligarquía—y de una manera concreta al Ejército— que luchan concretamente por su supervivencia. Y esta respuesta brutal incita a su vez a la oposición a luchar igualmente por su supervivencia y a llevar sus puntos de vista a todos los extremos revolucionarios.

Así se ha llegado a una situación de guerra civil. La mayor parte de los pronósticos coinciden en señalar que Somoza, a pesar de su último esfuerzo de ofensiva, está librando su última batalla. El abandono por parte de los países democráticos de Latinoamérica y, sobre todo, por parte de la Administración Carter y la capacidad de resistencia de los sandinistas hacen pensar que tiene el tiempo contado.

Pero no se sabe cuál es la situación de recambio que permitiera una ayuda eficaz de Estados Unidos y de los países demócratas. Lo que se intenta es la formación de un Gobierno que reúna momentáneamente a todos los partidos opuestos a la dictadura. Un Gobierno de transición. Pero difícilmente podrá subsistir, después, si no limpia definitivamente los residuos somocistas—que hubieran podido permanecer y tener peso político si la caída de Somoza hubiese sido incruenta— y si no responde de alguna manera a las necesidades de un pueblo que al llevar la cuestión al extremo de la guerra civil no puede ya conformarse con procesos lentos. ■