

Informe del Seminario organizado por el “Arbeitskreis Europäische Integration E.V.” sobre la integración de España en la CEE (diciembre 1981)

Leyenda: Informe de diciembre de 1981 sobre el Seminario organizado por el “Arbeitskreis Europäische Integration E.V.” acerca de la integración de España en la Comunidad Económica Europea (CEE).

Por parte española, forman parte de este Seminario José Eduardo Castell, como miembro de la Misión Española ante la CEE, el cual aborda especialmente el sector agrícola; y Enrique Barón Crespo, diputado por el PSOE, que se centra en los aspectos sociales.

Fuente: Secretaría de Estado para la Unión Europea, Madrid, 1016.1.III.ESP 5b), diciembre 1981.

Copyright: (c) Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España

URL:

http://www.cvce.eu/obj/informe_del_seminario_organizado_por_el_arbeitskreis_europaische_integration_e_v_sobre_la_integracion_de_espana_en_la_cee_diciembre_1981-es-83161555-2af3-49fd-95ad-6eb4b480084d.html

Publication date: 20/02/2014

Sr. Pita
 Este documento
 Medida (Corbado)

1016,1 III.ESP
 3 b)

Informe Seminario organizado por el "Arbeitskreis Europäische Integration E.V." sobre la integración de España en la CEE, 4 - 5 Diciembre (1981)

El funcionario que suscribe se desplazó a la ciudad de Ausburgo el día 4 de los corrientes para asistir al asunto de referencia.

El Seminario estaba organizado por el "Arbeitskreis Europäische Integration E.V.", entidad de carácter privado - que recibe también una subvención de la CEE.

Los asistentes ascendían a unas 30 personas, fundamentalmente representantes de diversas universidades alemanas, en sus departamentos de Ciencias Sociales y Ciencias Políticas.

El tono general de las intervenciones tuvo un carácter - mas político que económico-técnico.

Por parte de nuestra Misión ante la CEE en Bruselas, asistió el Sr. Castell, que forma parte del personal contratado de la misma, y que realizó diversas intervenciones y coloquios, especialmente sobre el tema del sector agrícola.

En lo que respecta concretamente a la intervención de D. Enrique Barón, diputado por el PSOE, y que realizó en idioma alemán, puede decirse que se mantuvo asimismo en un tono fundamentalmente político. Tras una introducción interpretativa de las relaciones de España con la CEE en el periodo entre 1963 y 1976, abordó con mayor o menor amplitud, pero de forma muy directa, temas como las desigualdades regionales en España, las diferencias en el sector agrícola por lo relacionado con el "MIDI" francés, la conflictividad social, la OTAN, las relaciones con Estados Unidos y con Iberoamérica.

Básicamente se ciñó a los aspectos sociales, y también, aunque en menor medida, a los agrícolas, pero en ningún momento fueron abordados aspectos...

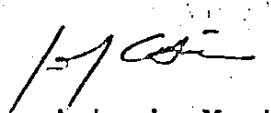
tecnológico e industrial, el de estructuras comerciales pasadas y presentes, y las interrelaciones de inversiones y cooperación industrial entre España y Europa, y entre España y las demás áreas del mundo. En resumen, una intervención directa y lúcida seguida de un animado coloquio, pero con una sobredosis de planteamientos excesivamente elementales y, en algún caso, ingenuos.

La pregunta que mayor interés suscitó de las planteadas en el coloquio, fué la de si el Sr. Barón creía que lo que podía calificarse como "propaganda desde arriba" podría vencer y solucionar las reticencias y oposiciones que desde niveles mas inferiores van apareciendo en España ante el tema de nuestra posible entrada en la Comunidad.

Se manifestó en el sentido de considerar que la situación de los aplazamientos constantes no podría mantenerse demasiado tiempo, ya que el factor psicológico de los aspectos negativos de nuestra posible entrada en la Comunidad está tomando cuerpo de manera progresiva y rápida.

Finalmente, los asistentes fueron recibidos en el Ayuntamiento por el Alcalde y el Presidente de la Universidad de la ciudad de Ausburgo.

Bonn, 13 de Diciembre 1981


Juan Antonio Martínez-Cattáneo
Consejero Comercial Adjunto

INTEGRATION
E.V.

Zitelmannstr. 22
5300 Bonn 1
Tel. (0228) 238041

Die Geschäftsführung

Teilnehmerliste

Tagung vom 3.-5.12.1981 in Augsburg

Tagungsleitung:

1. Kohler, Prof. Dr. Beate, Technische Hochschule Darmstadt

Referenten:

2. Barón, Enrique, Mitglied der Cortes, Madrid
3. Buchholz, Prof. Dr. H.E., Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft Braunschweig-Völkenrode
4. Castell, José Eduardo, Brüssel
5. Joswig, Dr. Dieter, Commerzbank, Madrid
6. Möller, Bernd, Universität Frankfurt
7. Noelke, Michael, European Research Associates, Brüssel
8. Schmitt von Sydow, Helmut, Kommission der Europäischen Gemeinschaften, Brüssel

Teilnehmer:

9. van Bentrum, Robert, Student, Vakgroep Internationale Betrekkingen en Volkenrecht, Amsterdam
10. Breithecker, Georg, Doktorand, Institut für Politische Wissenschaft, Universität Heidelberg
11. Breuer, Dr. Toni, Akademischer Rat, Geographisches Institut, Universität Düsseldorf
12. Brümmer, Rainer, wiss. Mitarbeiter, Institut für Politikwissenschaft, TH Darmstadt

13. Casto del Amo , Abtl. für Geschichtswissenschaft, Ruhr-Universität Bochum
14. Cattaneo, Juan Martinez, Handelsrat, Spanische Botschaft, Bonn
15. Dörr, Werner, Fachbereichsreferent, Universität Trier
16. Dürr, Prof. Dr. Ernst, Volkswirtschaftliches Institut, Universität Nürnberg
17. Dutschmann, Peter, wiss. Mitarbeiter, Hochschule für Wirtschaft, Bremen
18. Geister, Hans-Armin, wiss. Assistent, Institut für Volkswirtschaftslehre, TU Berlin
19. Heimer, Barbara, Studentin, Universität zu Köln
20. Heinz, Dr. Karl Eckhart, Bonn
21. Jäschke, Michael, Student, Fernuniversität Hagen
22. Kneitinge, Hedwig, Attachée, Auswärtiges Amt, Bonn
23. Kretschmann, Heinz F., Dozent, Fachhochschule Köln
24. Lang, Dr. Werner, Akademischer Rat, Fakultät für Sozial- und Verhaltenswissenschaften, Universität Tübingen
25. Langos, Peter, wiss. Assistent, Institut für Politikwissenschaft, Universität Tübingen
26. Myrzik, Barbara, wiss. Mitarbeiterin, Institut für Politikwissenschaft, TH Darmstadt
27. Rautenberg, Dr. Kord, wiss. Angestellter, Institut für Agrarsoziologie, Universität Gießen
28. Reichart, Thomas, wiss. Mitarbeiter, Lehrstuhl für Wirtschafts- und Sozialgeographie, Universität Erlangen-Nürnberg
29. Röderer, Johanne, wiss. Angestellte, Sozialwissenschaftliches Institut, Universität Erlangen-Nürnberg
30. Ruppert, Dr. Rasso, Privatdozent, Lehrstuhl für Wirtschafts- und Sozialgeographie, Universität Erlangen-Nürnberg
31. Seidelmann, Prof. Dr. Reimund, Institut für Politikwissenschaft, Universität Gießen

32. Schad, Prof. Dr. Franz, em., Hattenhofen
33. Scherfenberg, Ulrich, wiss. Angestellter, Lehrstuhl für Aus-
landskunde und Romanische Sprachen, Universität Erlangen-Nürnberg
34. Schiemann, Dr. Jürgen, wiss. Mitarbeiter, Hochschule der Bundes-
wehr Hamburg
35. Schoneweg, Dr. Egon, Wirtschafts-und Sozialausschuß der EG,
Brüssel
36. Schütz, Dr. Roland, wiss. Angestellter, Institut für Politik-
wissenschaften, Universität Erlangen-Nürnberg
37. Steger, Prof. Dr. Hanns-Albert, Lehrstuhl für Auslandskunde
und Romanische Sprachen, Universität Erlangen-Nürnberg
38. Tudyka, Prof. Dr. Kurt, Institut für Politische Wissenschaft,
Universität Nijmegen
39. Verbeek, Jan, Student, Vakgroep Internationale Betrekkingen en
Volkenrecht, Amsterdam
40. Vorländer, Dr. Hans, Dozent, Theodor-Heuss-Akademie, Gummersbach
41. Wegerich, Frank, Agrar-Europe, Bonn

Organisation:

42. Leube, Meike, Arbeitskreis Europäische Integration e.V., Bonn
43. Zeller, Horst, Arbeitskreis Europäische Integration e.V., Bonn

EEC MEMBERSHIP AS IMPETUS FOR THE ECONOMIC DEVELOPMENT OF SPAIN

Spain's application to join the Community in 1977 represents an important step towards the process of European integration. The 2nd enlargement, together with the actual EEC-EFTA agreements, resulted in an important advance in the ideal of a United States of Europe.

The Common Market represents the maximum degree of integration between European states that it has been possible to achieve so far.

It is in a framework of a general economic crisis of a slowdown in the process of European integration, where Spain presents its application for adhesion. The picture is a bit confused in the short term. But more promising in the long one.

The reasons behind our request for membership are not only economic. We are not only looking for economic improvement; there's also a political aim : to be part of a Community which wants to establish the basis of a closer union between the European countries.

Spain's interest in the EEC was aroused at the time of the signature of the Treaty of Rome. This interest resulted in the signature of the 1970 Commercial Preferential agreement. The agreement was meant to gradually eliminate the commercial barriers in order to attain the free movement of goods in the industrial sector in two stages. But it was difficult to reach an agreement between the two parties. The various starting points^{and}/wishes were too different to conciliate both points of view.

The Community has always pointed out that the 1970 Agreement has been basically advantageous to Spain. This criticism seems to be a little exaggerated. And this is so, because while Spain has had to participate in the EEC tariff reductions with many third countries (and often to its disadvantage), the EEC has benefited from a monopoly

../.

preferential customs duties treatment in Spain. Furthermore it is a secret to nobody that most of the advantages given to Spain were in sectors normally considered to be marginal to the interests of the EEC.

However, the developments over the last 10 years show :

- 1°) There has been a process of "trade creation" between both parties.
- 2°) Spain has increased its share of the EEC's markets and viceversa.
- 3°) On the other hand Spain still has a trade deficit with the EEC.
- 4°) If we break down, the trade figures, among the different member countries we can understand why France (which has a trade deficit with Spain) has been the country which was the least enthusiastic about the agreement; and why Germany (with a trade surplus) has complained the least.

This being said, Spain's application for membership appears as the last stage of a natural process. It comes as no surprise that Spain with a market economy, a trade system based on the liberalization of exchanges and with a politically democratic regime, tries to join the club of European Countries which present similar characteristics.

That is to say, Countries which account for 50% of our exports and 45% of our imports (not counting petroleum products), with generally strong currencies, a large capacity to purchase and where hundreds of thousands of Spaniards have gone to work. So the idea of drifting the economy towards the arab or southamerican markets seems to be out of the picture.

As a result Spain is economically deeply linked with the Community. The decisions that are taken in Brussels, either the agreement on a fishing policy or the annual setting of agriculture prices affect us so directly that we could even say that the primary interest for Spain in joining the EEC is not to be left out from the Community decision centres. In relation to this, it seems somewhat paradoxical that

.../.

while we try to join the EEC some other countries are having second thoughts about staying in. The experience has already shown us that perhaps the advantages of the actual Community are not easily seen. But we do know about the disadvantages of being outside the EEC. This has been particularly emphasized by the recent EEC trend towards more protectionist policies. The voluntary restraints in the textile and steel sectors are only two examples that underline the importance of being a member of the EEC Council of Ministers.

It was against this background, that the negotiations for membership started, on the 5th of February 1979. The internal EEC problems particularly in their budgetary and agricultural aspects, have considerably prolonged these negotiations on several points. It is to be hoped that once these internal quarrels have been settled, the negotiations will progress in a more constructive way. Needless to say that according to the conditions that will be imposed upon us, it will be more or less difficult for Spain to adapt to the EEC legislation (acquis communautaire). But regardless of how these negotiations develop, the important thing will be to know what results EEC membership will have on the Spanish economy.

Spain's decision to apply for Community membership enjoys the unanimous support of all the political parties represented in the Spanish Parliament and of both sides of industry and, generally speaking, is backed by the population, as a whole. The debate being carried on in Spain is concerned not with the principle of entry but with its consequences.

There's no doubt that due to our inferior economic development, membership will require a considerable effort of the Spanish economy. An effort that in any case will always be greater than that of the rest of the EEC countries. In the short term membership may well turn out to be a painful remedy. But we should regard it as a long term investment.

..../..

Unfortunately, in this sense, the economic repercussions for the Spanish economy will be practically impossible to predict with accuracy. One should always remember that the EEC is a dynamic entity and not a static one. The integration in a Customs Union creates new situations in which expectations are continually modified by the dynamism of the process. One has only to see what the British thought before joining the EEC to fully understand this.

Bearing in mind the scale of the efforts required and the costs that this will represent we shall try to analyze the possible advantages that can be derived from entry into the Community.

In the area of the Customs Union, Spain will have to abolish all duties on imports, and non-tariff barriers. The dismantling of tariffs will have a greater effect on those firms which owe their development to the protection provided by the tariff and non-tariff barriers. But the elimination of tariff and non-tariff barriers, the harmonization of the basic conditions of competition—notably from the angle of taxation and aids - and necessary adjustment of Spanish industry to international competition will have a strong impact. The enlargement will be a major challenge for Spanish industry.

The impulse that will resort from EEC membership will be similar (if not greater) to that which resulted from the adoption by Spain of OECD and GATT rules in 1959. In connexion with this, the accession to the Common Market will result in a series of long term benefits for the Spanish industry:

- Stronger pressure to restructure industry already affected by the international recession.
- Greater economic ^{efficiency} in order to face up to growing external competition.
- More intensive efforts in the fields of technology and innovation.
- An improvement in the quality of the production as we shall have to adapt to the Community legislation which is more demanding than ours.
- And a specialization in those sectors which have a comparative advantage for us.

This process of modernization will oblige us to continue the reforms, already being undertaken in the fiscal and financial fields.

To this effect the necessary implementation of the VAT will bring along firstly a bigger fiscal neutrality and, secondly an improvement

..//..

in the finances of the public sector. This will be achieved through greater indirect tax revenues than under the present fiscal system "in cascade" (1) where there is very little room for increasing marginal tax rates.

In the financial field, the liberalization of the banking system will favour the economic development of the country thanks to the lower costs of credit.

On the other hand access to the EEC financial mechanisms (E.R.D.F., E.A.G.G.F. guidance E.S.F., E.I.B.) will somewhat reduce our dependance on private foreign investment. However, given its actual performance one should not expect too much of them; firstly we shall have to queue up alongside other members in order to benefit from them. Secondly, , because the available resources have so far been very limited. Let us remember that the Community spends twice as much in giving a guaranteed price to the milk producers (4.926 millions ECU in 1980) than the total amount allocated to the E.R.D.F., E.A.G.G.F. guidance and E.S.F. combined (less than 2.500 millions ECUS).

Another possible advantage for Spain will be application of the common commercial policy. This will permit Spain to protect itself better from third countries. The actual Spanish Commercial system appears to be old - fashioned in its international relations. The instruments normally used (high duties, tax refunds, tax "in cascade" and quotas) are the object of criticism within the G.A.T.T.. The accession will bring along the substitution of these instruments by new ones mostly non-tariff that are already in existence in the EEC. Articles 36 and 115 of the Treaty of Rome are two adequate examples.

(1) a cumulative multi-stage tax system

The agriculture sector seems to be the most sensitive point of the negotiations. The most common E.E.C. point of view is that the adoption of the CAP mechanisms, notably price levels and guarantees, will boost the production capacity of some Mediterranean products by stimulating investments attracted by the prospect of greater profitability. But the potential of Spain is limited because production of some of these products is concentrated in regions that are already experiencing serious development difficulties. Besides the importance of these sectors in the Community agriculture budget is very limited, compared to some others (2); and furthermore the Community still has a shortage of these products. It will be convenient to demystify the importance of these sectors.

The Community also tends ^{to} forget that our agriculture is not homogeneous and the impact of membership will vary from one product to another. Some products will be negatively affected (milk and dairy products, soft wheat and sugar) which represents 25% of the Spanish final agrarian production (FAP) whereas others (mainly farming animals which represent another 25% of the FAP) will have an uncertain future.

(2) In 1980 the EAGGT expenditure was % total

465 millions ECUS - olive oil	(4%)
659 millions ECUS - fruit & vegetables	(5,7%)
350 millions ECUS - wine	(3%)
4.929,6 millions ECUS - milk	(42,8%)
1.614 millions - cereals	(14,0%)
696,5 millions - sugar	(6,1%)

Nevertheless membership will give us some advantages in our trade in agricultural products with the E.E.C.:

- 1) The tariff and not tariff barriers that affect our exports will be dismantled.
- 2) The Community preference will permit our products at least not to be discriminated in relation to those of third countries.
- 3) Our exports to third countries (E.F.T.A. countries, East European countries, Arab Countries ...) will be stimulated by the mechanism of exports refunds.

But the Community will also benefit from the enlargement.

- Present surpluses occurring in the EEC in sectors where Spain has a deficit (such as milk) will be reduced.
- The Community preference will force Spain to substitute EEC products for some third country imports (ex. cereal and meat).
- For certain products, like champagne, whisky, wines of high quality, there will be an increase of exports to Spain.
- The regions of the south of France may benefit from the enlargement. The north spanish regions could act as an engine for their economic development .

Furthermore we can point out some other aspects that will help to modernize our agriculture sector:

Firstly there will be an improvement in the supply conditions, quality and price of the inputs (machinery, pesticides, equipment, etc.).

Competition in the supply of these products will benefit farmers

and growers.

Secondly, access to the EAGGF - guidance and ERDF's funds, will open a new perspective in rural development. This will be due to improved equipment, infrastructure, modernisation of farms, deprived areas and mountain agriculture.

Thirdly the application of the aids that the Community has for the creation of market organizations (regulation R 1360/78) and for the improvement of commercialization and industrialization of agriculture (Regulation 355/77). These regulations will diminish the problems that Spanish countryside now presents. Other benefits (like the supply of food, an international division labour or a better capacity to negotiate in the international forums). will arise from the application of the CAP.

The setting up of a common fishing policy will undoubtedly help this sector in Spain, which has badly suffered the consequences of the application of the 200 mile limit.

In its external relations, Spain could see an improvement in its relations with the South American countries. This will not only be through the contacts at Community level but also on a bilateral basis. If it is true that some agricultural products (cereals, meat) might be hit by the enlargement we can not say that the Community alternative that Spain has chosen will be done at the cost of the South American Countries. Spain, as president of the Council of Ministers, could act as a bridge to gap the differences between those two continents.

Last, but not least, is the problem of the freedom of the movement for workers. The Spanish workers occupying a permanent job in the territory of a Member State at the time of accession would benefit

from the status of european citizenship right away. The fear expressed by some Member States in recognizing the principle of the freedom of movement for workers tends to ignore the fact that the migration of the working force depends mainly on the supply of work. If there are no jobs available there will be no circulation of the working force. Let us remember that since 1974 more than 300.000 spaniards have already returned home. However as the Community intends to introduce transitional measures to achieve freedom of movement for workers, Spain may find that it had a better treatment during the preceding period than during the transitional one.

The Community will be the incentive the Spanish economy needs in order to carry on with the necessary reforms. The legal bond that the accession to the EEC represents (Treaty of Rome plus all the secondary legislation) will force the public and private sectors to do it.

The Community will also benefit from an important consumer market of 35 million people, the last important market that exist in Europe. Its international situation will be reinforced with the presence of Spain and, what is more the internal reforms that are needed in order to pursue its own integration will have to take into account the Spanish accession.

These reforms will basically affect the budget share out, the cost of the CAP and the decision making process. All these will contribute to the reinforcement^{of} the international prestige of the EEC. If this is so, the accession of Spain will, as a consequence, bring advantages for both sides.

Jose Eduardo Castell

November 26, 1981

DIE POLITISCHEN IMPLIKATIONEN DES EWG-BEITRITTS FÜR SPANIEN

Zunächst möchte ich mich dafür bedanken, dass mir hier die Gelegenheit gegeben wird über ein so weitreichendes Thema wie der Beitritt Spaniens in die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft und dessen politische Implikationen, zu sprechen. Ihre Einladung ist zu einem Zeitpunkt, in dem die Weltkrise pro-taktionistische und nationalistische Reaktionen hervorruft, die keineswegs dazu beitragen die EUROPAREDE der Nachkriegs-zeit neu zu beleben, von besonderem Wert. Wenn wir aber da-von ausgehen, dass die grossen geschichtlichen Begebenheiten immer zu kritischen und schwierigen Zeitpunkten stattgefunden haben, so bleibt und noch so mancher Grund zum Optimismus.

Aus der Lektüre Ihres Arbeitsprogramms entnehme ich, dass hier ziemlich viel über spanische und gemeinschaftliche Wirtschaft gesprochen wurde und, dass von mir eine politische Auslegung erwartet wird, die zwangsläufig von meiner Zugehörigkeit zur bedeutendsten politischen Linken Spaniens gefärbt sein wird. Unter diesem Gesichtspunkt werde ich versuchen, Ihnen einen allgemeinen Überblick über die politischen Implikationen des möglichen Beitritts Spaniens in die EWG zu unterbreiten.

Demnach werde ich mein Referat in drei Teile aufteilen: Im ersten Teil werde ich von der politischen Sicht des Beitritts in die EWG während des Franco-Regimes sprechen; an zweiter Stelle über die Beziehungen Spanien - EWG während des demokra-tischen Übergangs bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt.

Zum Abschluss werde ich mit Ihrer Erlaubnis einige persönliche Gedanken über die Aussichten für unsere zukünftigen Beziehungen aussprechen.

I. Die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft bedeutet Demokratie

Die Verträge von Rom gaben den Anstoss zu den Beziehungen zwischen Spanien und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, die von einem konkreten geschichtlichen Rahmen überschattet werden: Die Isolation des Spaniens Francos im internationalen Zusammenhang. Es sei hierbei nicht zu vergessen, dass die Diktatur dank der aktiven Hilfe gewisser Mächte im Bürgerkrieg Wurzeln schlagen konnte und, dass die aktive nicht-kriegsführende (nicht-streitende) Stellung sie in Verbindung mit der Entwicklung des II. Weltkrieges definierte.

Später sah sich Franco's Spanien einer diplomatischen Isolation und einer symbolischen Blockade gegenüber, die ab 1953, zum Zeitpunkt der Vatikan-Abkommen und des bilateralen Vertrages mit den USA, der Spanien im Zusammenhang mit dem kalten Krieg in die westliche Welt einschloss, allmählich schwächer wurde. Zu jener Zeit war die apokalyptische Kritik an den "dekadenten westlichen Demokratien" gegenüber der roten Gefahr eins der Leit-motive der Diktatur und der eingeschlagene wirtschaftliche Weg blieb weiterhin die Autarkie (Selbstversorgung). Somit verweilte Spanien abermals am Rande der politischen und wirtschaftlichen Überbrückungsbewegung, die den europäischen Boden in diesem

Jahrhundert zweimal mit Blut getränkt hat.

Die europäischen Demokratien hielten an ihrem Ablehnungsprinzip fest, was von einer "de facto" Anerkennung (tatsächlichen Anerkennung) des in Spanien bestehenden Regimes aus rein realpolitischen Gründen gemildert wurde, womit die spanische Opposition, die sich aus klar ersichtlichen Gründen im Ausland niedergelassen hatte, symbolisch unterstützt wurde. Diese Opposition sah mit Bitterkeit die Haltung der Alliierten am Ende des II. Weltkrieges und sie sah, wie die Blockade des Franco-Regimes sich in eine vom schlechten Gewissen gefärbte Solidarität verwandelte, die sich mit Gesten wie zum Beispiel nicht nach Spanien zu reisen, aufrecht hielt.

Tatsächlich gliederte sich unser Land in Europa ein, aber ohne die Möglichkeit Unternehmen vom Ausmass eines Marshallplans geniessen zu können und ohne die Möglichkeit die Integrationsbedingungen zu verhandeln. Dieser Prozess beschleunigte sich nach dem Stabilisationsplan von 1959, womit dem Selbstversorgungsprinzip ein Ende gesetzt wurde und eine schrittweise Integration in den starken Wachstumsprozess Europas ermöglicht wurde. Nach Überwältigung der künstlichen Barrieren kam es zu starken wirtschaftlichen Strömungen, die ihre Ursache im Tourismus und in einer starken Auswanderungsbewegung hatten. Der Industrialisierungs- und Siedlungsprozess der 60iger Jahre veränderte die traditionelle Agrargesellschaft Spaniens tiefgreifend, was einen starken Import von Industriegut zur Folge hatte.

Das Franco-Regime änderte seine Haltung sehr schnell. Im Jahre

1962 legte es der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft einen Beitrittsantrag vor, sozusagen als erstes Kapitel einer frustrierenden Liberalisation. Eine Antwort blieb selbstverständlich aus. An einer tatsächlichen Integration Spaniens in Europa war allerdings nicht mehr zu zweifeln, sowohl auf wirtschaftlichem Gebiet, da Europa Spaniens grösster Markt und sein Hauptlieferant ist (ungefähr 50 % unseres Aussenhandels), und Europa das Ziel der Auswanderer ist (nach Lahmlegung der Auswanderung nach Lateinamerika), wie auch auf politischen, kulturellen und sonstigen Einfluss ausübenden Gebieten. In diesem Zusammenhang bedeutete die Integration in die Wirtschaftsgemeinschaft eine Gleichsetzung mit Demokratie. Es handelte sich nicht um einen ausgesprochenen Wert, aber sein Einfluss auf die Beziehungen zwischen Spanien und EWG war nicht zu leugnen, was bei den Verhandlungen die zum Vorzugsabkommen von 1970 führten, klar zum Ausdruck kam.

In gewisser Weise bedeutete diese neue Sicht den Bruch mit einer langen geschichtlichen Isolierung.

Denn die gegensätzlichen und verwickelten Beziehungen zwischen Spanien und dem grössten Teil der europäischen Staaten sind nichts Neues. Dies zwingt uns zu einem kurzen geschichtlichen Rückblick auf den Beginn des modernen Zeitalters, zu welcher Zeit Spanien im Weltgeschehen eine Vorrangstellung einnahm und die Isolierung ab Ende des Siebzehnten - Anfang des achtzehnten Jahrhundert und der Bruch mit der modernen Kultur war stets von einer gewissen Aggression und einem Gefühl des Neides gegenüber Europa begleitet.

... mit dem "anti-Spanien" hat in unserer modernen Geschichte eine wichtige Rolle gespielt und ist von einer autoritären, religiösen und imperialistischen Rechten überspannt worden. So wurden die europäischen politischen Begebenheiten immer mit einer gewissen Distanzierung betrachtet und diese Haltung ist bis heute noch nicht vollständig überwunden.

II.- Endlich die Adhäsion an die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft.

Der dramatische "schwarze September" 1975, der dem körperlichen Tod des Diktators vorausging, hatte eine Abweisung und Isolation zur Folge die man bereits überwunden glaubte. Aber zur Zeit der politischen Reform, die mit den demokratischen Wahlen im Juni 1977 endete, machte sich eine emsige Gönnerschaft seitens der europäischen Staaten und den USA bemerkbar (ich erinnere an die Gegenwart der Staatsoberhäupter Frankreichs, der Bundesrepublik Deutschland und Grossbritannien anlässlich der Krönung des Königs).

Aus den ersten Wahlen im Jahre 1977 ging klar hervor, dass zu jener Zeit ein allgemeines Abkommen zwischen den Parteien bezüglich des Beitritts Spaniens in die EWG bestand, obgleich diese Frage nicht auf Basis einer wirtschaftlichen Analyse begründet war, sondern als eine Bejahung der Demokratie galt. In diesem Sinn war die Idee Europas mehr eine Stütze für den Demokratisierungsprozess Spaniens - wir machten und von der Ursünde des Frankismus frei - als eine strategische Kalkulation des sozialwirtschaftlichen Werts. Portugal erlebte diese Haltung in

stärkerer Norm. Dies kontrastiert aber mit der Haltung von Staaten wie Grossbritannien und Griechenland, in denen die Linke frontal kritische Stellungen zu den Verhandlungen mit der EWG eingenommen hatte.

In diesem Sinn stützt sich das Verhalten der spanischen Sozialisten auf die Entscheidung an Europa teilzunehmen, teilweise nach fast föderalistischen Erkenntnissen. Es müssen aber zwei tieferliegende Elemente hervorgehoben werden: das erste ist eine Analyse des Internationalisierungsgrades des Kapitalismus und dessen Einfluss auf Spanien; und das zweite ist die unanfechtbare Beziehung zwischen dem Demokratisierungsprozess Spaniens und der aktiven Mitarbeit an den europäischen Einrichtungen.

Aus diesem Grund haben wir von Anfang an die Adhäsion als eine Frage des Staates betrachtet.

III.- Der unmögliche Raub Europas

Leider gelangte Spanien an die Tore der EWG inmitten einer weltweiten Wirtschaftskrise und die Ausmasse und die Kapazität der spanischen Wirtschaft - in einigen Analysen absichtlich übertrieben - fallen stark ins Gewicht. - Hierzu möchte ich betonen, dass die Industriebereiche sowie einige Agrarprodukte der EWG sich auch in einer kritischen Lage befinden. Aber dies wird nicht als eine fast nebensächliche Frage betrachtet, wie es im Fall Griechenland geschah, oder im Fall Portugal (die Gespräche mit letzterem Land haben früher begonnen, sind aber mit dem spanischen Fall vereinigt worden). Man kann sagen, dass der Fall ..

Spanien in diesem Zusammenhang der Katalysator der EWG-Krise ist, weil hierdurch die bedeutendsten internen Mängel neben den hervorstechendsten strukturellen Mängeln zutage treten: mangelndes Nord-Süd Gleichgewicht, regionale Probleme, zu hohe Kapazität in traditionellen Industriebereichen und das Gespenst einer zusätzlichen Auswanderung.

Hierin liegt die Erklärung für die paradoxe Situation in der sich die Gespräche mit Spanien befinden. An liebevollen Protesten fehlt es nicht, aber das Benehmen des Paares scheint nicht auf eine ersehnte Hochzeit zu deuten. Und ich bestätige diese Tatsache hiermit, aber nicht nur aufgrund des praktischen Leerlaufs der gemeinschaftlichen Haltung (was in der Gipfelkonferenz in London vor wenigen Tagen erneut zur Geltung kam), sondern auch von spanischer Seite her.

Ja, die Erweiterung der EWG geht in einem Schwall von neuen Definitionen der gemeinschaftlichen Politik unter, wobei das Haushaltsproblem im Verhältnis zu einer besser ausgearbeiteten Politik einige der wichtigsten Mitgliedstaaten konfrontiert. Gleichzeitig ist die Zukunft der EWG eng an die Energiequellen, an das Währungssystem und an die Industrie gebunden, um aus der derzeitigen Krise herauszufinden.

In diesem Zusammenhang ist die Haltung der vorherrschenden Länder der EWG nicht klar für den Beitritt Spaniens. Die britische und belgische Regierung zum Beispiel haben grösseres Interesse an Beitritt Spaniens in die NATO als in die EWG gezeigt; die deutsche Regierung, abgesehen von dem von der SPD vorgeschlagenen Süd-Plan, hat dringendere Angelegenheiten innerhalb der heutigen EWG zu regeln, und Frankreich lässt von seiner alten gaullistischen Rolle als Entscheidungsfaktor in Europa (auf der europäischen Bühne) nicht ab. Seit Jahren ist der Beitritt Spaniens in die EWG ein wichtiger Bestandteil der Wahlpolitik in Frankreich, was fast in eine künstlich aufgepeitschte Drohung einer starken Konkurrenz ausgeartet ist.

Aber nicht nur Brüssel hält die Tore verschlossen. Auch in Spanien selbst gibt es echten, tiefen Widerstand. In den letzten Jahren haben wir stark protektionistische Haltungen und öffentliche Erklärungen erlebt, besonders seitens des Unternehmerbunds (CEOE), der die Einführung der Mehrwertsteuer nicht fördert und auch keine Verfügbarkeit zutage legt die notwendigen Anpassungsbemühungen durchzuführen. Andererseits hat die anfängliche Begeisterung einer distanzierten Haltung Raum gemacht, und die öffentliche Meinung könnte sich in einen gefährlichen Boomerang verwandeln sobald sie begreift was der Beitritt Spaniens in die EWG an Opfern verlangt. Es ist tatsächlich nicht leicht zu verstehen wieso der Beitritt in die NATO, mit der entsprechenden Risikovergrößerung, so einfach ist und wieso es so schwierig ist der EWG beizutreten.

Dieser Einwand wird sicher in der Diskussion zur Sprache kommen.

Sie könnten mir sagen, dass sich meine Erklärungen so anhören, als ob die Demokratie in Spanien eine endgültige Sache sei. Man könnte mir sogar eine doppelte Frage stellen, da von politischen Implikationen des EWG-Beitritts die Rede ist; die direkte Version würde lauten: wie steht es mit der Standhaftigkeit des spanischen demokratischen Systems nach dem gescheiterten Staatsstreich vom 23. Februar und ob die "Putschvergiftung" die wir erleiden, nicht eine echte Möglichkeit für einen gelingenden Staatsstreich darstellt?

Auf philanthropische Art würde die Frage lauten, ob die europäischen Demokratien nicht in der Lage wären unsere zerbrechliche Demokratie zu unterstützen, indem unser Beitritt in die EWG beschleunigt wird????

Um ganz klar zu sein sage ich Ihnen, dass unser Bruch mit der Diktatur nicht mit dem Deutschlands oder Italiens nach Beendigung des II. Weltkrieges zu vergleichen ist. Die Verfassungserklärung und die demokratischen Wahlen haben bisher noch nicht die ersehnte demokratische Konsolidation des Staates und der Gesellschaft zur Folge gehabt. Es ist ein langer Weg, der einen aktiven Kampf für die Demokratie und einen langwierigen Bildungsprozess einer Gesellschaft verlangt, die unglücklicherweise mit einer langjährigen Tradition der Intoleranz und einem Bürgerkrieg belastet ist. Aus diesem Grund sind wir Sozialisten für Standhaftigkeit in der Verteidigung des demokratischen Systems; aus diesem Grund haben wir der Regierung unsere Unterstützung angeboten, indem wir uns zuerst offen für eine Koalition anboten und uns danach zur Verfügung

stellten gemeinsam die Grundmauern des Staates (Autonomien, städtische Vereinbarungen) zu verhandeln. Denn, und davon hört man viel weniger als von der "Putschvergiftung", Spanien ist heute ein Land in dem die sozialen Gesprächspartner fähig waren seit 1979 eine offensichtlich demokratische und antiinflationistische Kollektivvereinbarung zu verhandeln. Das von UGT (sozialistische Arbeitergewerkschaft) und CEOE (Unternehmerbund) unterzeichnete Rahmenabkommen hat den Grundstein für eine demokratische Verhandlungsweise der Kollektivvereinbarungen gelegt, und im Hinblick auf das kommende Jahr wurde das Rahmenabkommen mit dem "Nationalen Beschäftigungsabkommen" (ANE) erweitert, womit gegen unser grösstes Problem, die Arbeitslosigkeit, gekämpft werden soll. Das Ergebnis ist offensichtlich: heute ist Spanien eins der Länder Europas mit den geringsten Sozialkonflikten und es verfügt über ein Verhandlungssystem das sich auf die erwartete Inflationsrate stützt, was andere europäische Länder zu erreichen versuchen (zum Beispiel Belgien und Italien).

Andererseits ist die Unterstützung der Demokratie durch die Bevölkerung sehr hoch. Die extreme Rechte, die eindeutig antidemokratische Haltung einnimmt, ist mit einem Abgeordneten von insgesamt 350 im Parlament vertreten. Aber militärische und zivile Untergrabung der Demokratie ist mächtig. Ein weiterer, für die Zukunft der Demokratie wichtiger Punkt, ist die Krise der politischen Rechten, besonders von UCD.

All dies ist eng mit dem Beitritt in die EWG verknüpft, da in Spanien in dieser Richtung noch keine offene Entscheidung vorliegt, was in der vor kurzem beendeten Staatsdebatte nochmals zum Vorschein kam. Hierbei handelt es sich um eine Gegenüberstellung von Produktions- und Sozialbereichen, die einerseits bei einem Modernisierungs- und Eröffnungsprozess des Produktionsapparates einen Machtverlust befürchten und die es andererseits für notwendig halten, den spanischen Produktionsapparat mittels einer Neuverteilung der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Macht zu ändern. Zweifelslos weist die erste Möglichkeit von der politischen Seite her betrachtet ein klar autoritären Profil auf, sie ist protektionistisch von der wirtschaftlichen Seite her und eingreifend und polizeiähnlich von der gesellschaftlichen und gewerkschaftlichen Seite. - Die andere Wahl wären Verhandlungen um einen Weg aus der Krise zu finden, mit allen ihren Folgen. Von der politischen Seite her gesehen ist diese Auffassung fortschrittlich, d.h. sie geht von dem Standpunkt des Wissens um Opfer von seiten der heute noch machthabenden Produktionsbereiche aus, und von der Entscheidung unsere politischen Strukturen zu ändern und eines Befreiungsprozess unter dem frischen Wind eines von aussen kommenden Wettbewerbs zu eröffnen. Dieser Zwiespalt ist nicht ausschliesslich spanisch, sondern andere Länder haben ihn zur Gründungszeit der EWG im Jahre 1956 durchmachen müssen. Siehe Frankreich und, in grösserem Masse, Italien.

Ein die grossen Richtlinien betreffender allgemeiner Kompromiss bleibt in Spanien bisher noch aus. In solch einer Lage ist es klar, dass die grossen Themen von den spanischen Kraft angepasst werden müssen und, dass man nicht erwarten kann, dass ausländische Anstrengungen die einzige Verantwortung für die Festigung unserer Demokratie tragen.

Man kann aber bestätigen, dass die fehlende Entscheidungskraft, das Versagen der EWG, wenn es um Fortschritte in den Gesprächen geht, klar gegen die Demokratie geht. Diese aufschiebende Haltung, die nur von der französischen Regierung klar verteidigt wird, hat eine untergrabenden Wirkung auf die offene Haltung der spanischen Demokraten.

Es handelt sich um ein naheliegendes politisches Thema in unserem Land, aber die starken kulturellen Widerstände, das Gefühl des "an-den-Rand-gestellt-seins", die anti-EWG Propaganda die von den wirtschaftlich protektionistischen und politisch antidemokratischen Bereichen geschickt geführt wird, kann einen starken Seegang hervorrufen, der in der öffentlichen Meinung leichter seine Opfer finden wird als all die gutgemeinten Empfehlungen zur Geduld und zum Warten der Demokraten, die ihrerseits eine verständnisvollere Haltung einnehmen. Die Debatte ist noch nicht eröffnet, obwohl sie in Spanien bald zur Sprache kommen wird.

SIGUE .

Es ist möglich, dass Sie das von mir hier ausgesprochene für zu direkt halten, aber ich bin der Meinung, dass eine demokratische und Europa bejahende Haltung in diesem Moment der Interessenkonflikte der EWG-Mitgliedstaaten Form anzunehmen hat. In diesem Sinn diskutieren die derzeitigen Mitglieder des europäischen Klubs über "ein Europa der veränderlichen Geometrie" oder über die Finanzierung des EWG-Haushalts, ohne dass die Stützpfeiler ihres demokratischen Gebäudes erschüttert werden. Deshalb konnte auch Grossbritannien zehn Jahre lang dem gaullistischen Veto standhalten, ohne dass sein bewundernswertes politisches System davon betroffen wurde.

Auf der anderen Seite haben wir die ernste politische Frage der Neuverhandlungen über die gemeinschaftliche Struktur (besonders im Hinblick auf Agrarpolitik, Finanzierung und Regionalpolitik). Das Europaparlament verabschiedete bereits 1980 den Vorschlag des belgischen Sozialisten van Mier wonach die beiden Kandidaten der Neuverhandlungen angeschlossen werden sollen, und am 19. November 1981 hat es sich in seinem Beschluss besonders klar zugunsten einer Lösung vor dem 1. Januar 1984 ausgesprochen.

Die politischen Implikationen einer solchen Entscheidung für alle Mitgliedstaaten lassen keine Zweifel aufkommen. Insgesamt gesehen handelt es sich um einen Neubeginn der gemeinschaftlichen und europäischen Politik, was mir für die Zukunft der EWG unerlässlich erscheint (als Beweis hierfür gelte der Genscher - Colombo Plan). Ausserdem geht es darum, eine Erweiterung der Gemeinschaft vorzuschlagen, die ihr eine neue

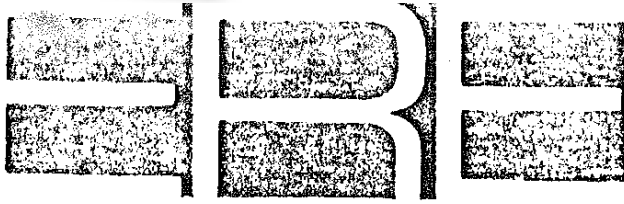
europäische Dimension gibt und sie die zur Zeit vorherrschende Nord-Süd-Dialektik überwinden lässt.

In diesem Sinn ist es schwer zu akzeptieren, dass so hinderreiche Fragen bestehen wie die Einführung der Mehrwertsteuer in Spanien oder der freie Arbeiterverkehr, ganz besonders solange eine reelle Diskriminierung auf anderen Gebieten besteht, was durch das Bestehen eines gemeinsamen Marktes für Dienstleistungsgüter zum Ausdruck kommt. Selbstverständlich sind vorübergehende Massnahmen zu treffen, aber was nicht akzeptiert werden kann ist die Idee einer doppelgängigen (2-gängigen) Wirtschaftsgemeinschaft, wie man auch ein ewiges Warten nicht akzeptieren kann.

Ich bedaure, Ihnen nicht die optimistische Sicht gegeben zu haben wie es mein Wunsch gewesen wäre. Wir alle haben Probleme, und das Schlimmste was zu deren Behebung getan werden kann ist, diese nicht offen und frei zu exponieren, mit Solidaritätsgeist - wir Sozialisten sind bereits dabei. Dies geschah zuletzt am vergangenen Wochenende anlässlich einer Tagung der sozialistischen Parteien Europas zur EWG-Erweiterung.

Auf die Frage: "Welches Europa?", die Sie sich stellen können wir eine weitere Frage stellen: "Was können wir in Europa tun?"

Und für Spanien - ein ^{Kap} ~~Teil~~ ^{von} ~~ein~~ ^{kleines} ~~asiatisches~~ ^{Teil} ~~ein~~ ^{Kap} ~~ein~~ ^{kleines} ~~asiatisches~~ ^{Teil} wie "jener kleine asiatische Teil" wie Paul Valery mit Recht sagte - bedarf diese Frage einer klaren und schnellen Antwort. Je nach der Art dieser Antwort werden wir demokratischen Spanier handeln.



DISCUSSION PAPERS

DISKUSSIONS BEITRÄGE

Nr. 293

NOTES DE REFLEXION

DISCUSSIE BIJDRAGEN

Ecumenical Research Exchange (ERE), Oostmaaslaan 950, 3063 DM Rotterdam, The Netherlands. Tel. 010 - 13.94.85

+)

"STÄRKUNG JUNGER DEMOKRATIEN?"

Die Süderweiterung der europäischen Gemeinschaft
im Licht der friedenspolitischen Zielsetzungen

Wolf-Dieter Just

+)
Vortrag für eine interdisziplinäre Tagung des
Arbeitskreises Europäische Integration e.V.
am 5. 12. 1981

Dezember 1981

"Entschlossen, durch diesen Zusammenschluß ihrer Wirtschaftskräfte Frieden und Freiheit zu wahren und zu festigen, und mit der Aufforderung an die anderen Völker Europas, die sich zu dem gleichen hohen Ziel bekennen, sich diesen Bestrebungen anzuschließen"
(Präambel des Vertrags von Rom 1957)

I. Zum Motiv der Erweiterung

Welche Absichten verfolgt eigentlich die Europäische Gemeinschaft mit ihrer Politik der Süderweiterung?

Der stagnierende Integrationsprozeß wird dadurch sicherlich nicht neu belebt. Die drei Länder an der europäischen Peripherie werden sich nur mit Mühe dem "Klub der Reichen" einfügen lassen. Schon in ihrer fast 25-jährigen Geschichte ist es der EWG nicht gelungen, regionale Disparitäten im Inneren auszugleichen, obgleich dies zu den erklärten Zielen der römischen Verträge zählt. In der Präambel bekannten sich die Gründungsväter zu "dem Bestreben, ihre Volkswirtschaften zu einigen und deren harmonische Entwicklung zu fördern, indem sie den Abstand zwischen einzelnen Gebieten und den Rückstand weniger begünstigter Gebiete verringern." Das ist zweifellos ein schöner Satz für eine Präambel, in der folgenden Praxis war dieses Pathos weniger offenkundig. Wie der letzte Bericht der EG-Kommission "über die soziale und wirtschaftliche Lage in den Regionen der Gemeinschaft"¹⁾ zeigt, hat der relative Abstand zwischen reichen Regionen wie Hamburg und Paris und armen Regionen, wie dem Mezzogiorno und Donegal, vor allem in den 70er Jahren erheblich zugenommen. Diese zunehmende Ungleichheit ist nicht nur im Blick auf die Entwicklung des jeweiligen Bruttoinlandsprodukts nachweisbar, sondern auch hinsichtlich der Pro-Kopf-Einkommen, Arbeitslosenquoten, Bildungschancen, Gesundheitsversorgung und politischer Mitbestimmung²⁾. Die Gemeinschaft verfügt nicht über die politischen und finanziellen Mittel, diese, zumindest teilweise durch das System kapitalistischer Konkurrenzwirtschaft verursachten Disparitäten auszugleichen. Die Einbeziehung von drei südeuropäischen Ländern, die als halbindustrialisiert gelten und in ihrer wirtschaftlichen Entwicklung hinter den ärmsten EG-Regionen zurückbleiben, wird diese Gegensätze innerhalb der Gemeinschaft noch verschärfen. Sie wären nur durch sehr grundlegende und kostspielige Reformen auszugleichen, wofür freilich die gegenwärtige weltweite Rezession nicht gerade günstige Voraussetzungen bietet.

Was also motiviert die Erweiterungspolitik angesichts dieser Perspektiven, die weder für die Gemeinschaft noch für die Beitrittsländer rosig erscheinen? In inoffiziellen Verlautbarungen der EG wird aus den zu erwartenden wirtschaftlichen, institutionellen und technischen Problemen kein Hehl gemacht. Trotzdem wollte man die Beitrittsgesuche nicht abschlägig bescheiden, weil die drei Länder, wie es heißt, der Gemeinschaft "eine politische Verantwortung übertragen haben, der sie sich nicht entziehen darf", wenn sie den Grundsätzen der römischen Verträge, 'Frieden und Freiheit zu wahren und zu festigen' treu bleiben will³⁾. Die jungen Demokratien in diesen Ländern, die noch ständig vom Rückfall in die Diktatur bedroht sind, bedürfen der vollen Unterstützung durch die EG, selbst wenn dafür ein hoher Preis zu zahlen sei.

Hier wird also u.a. an die Friedensidee erinnert, die in der Tat am Anfang der westeuropäischen Integrationsbemühungen stand. Bekanntlich war damals ein wichtiges Motiv, Deutschland in eine europäische Völkergemeinschaft aufzunehmen und so in sie einzubinden, daß ein Wiederaufleben des deutschen Nationalismus unwahrscheinlich und auf alle Fälle kontrollierbar würde. Die Möglichkeit eines erneuten, innereuropäischen bewaffneten Konflikts sollte für immer ausgeschlossen werden, wobei vor allem eine Versöhnung der ehemaligen Feinde Frankreich und Deutschland im Vordergrund stand. Es sollte demnach nicht in erster Linie eine zweckgerichtete ökonomische Zugewinngemeinschaft in Westeuropa errichtet werden, sondern wirtschaftliche Zusammenarbeit sollte den Frieden in Europa sichern helfen. So erklärten sich die Gründer der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl" entschlossen, an die Stelle der jahrhundertealten Rivalitäten einen Zusammenschluß ihrer wesentlichen Interessen zu setzen, durch die Einrichtung einer wirtschaftlichen Gemeinschaft den ersten Grundstein für eine weitere und vertiefte Gemeinschaft unter Völkern zu legen, die lange Zeit durch blutige Auseinandersetzungen entzweit waren, und die^F einem nunmehr allen gemeinsamen Schicksal die Richtung weisen können" (Präambel). Diese friedenspolitische Absicht wurde in der Präambel der römischen Verträge noch einmal wiederholt.

institutionellen Grundlagen zu schaffen, die

Ich möchte im folgenden einen sehr bescheidenen und unvollständigen Versuch unternehmen, die Süderweiterung der EG an dieser friedenspolitischen Zielsetzung der europäischen Gemeinschaft zu messen. Dabei werde ich zunächst auf die Frage eingehen, inwieweit diese Politik geeignet ist zum inneren Frieden, innerhalb der Beitrittsländer und der Gemeinschaft als solcher beizutragen. Danach möchte ich auf die Außenbeziehungen einer erweiterten Gemeinschaft unter friedenspolitischen Gesichtspunkten eingehen.

Gestatten Sie mir vorher jedoch eine kurze Bemerkung zu den eigenen, nicht "wertneutralen" Voraussetzungen, die der folgenden Analyse zugrunde liegen. Wenn ich hier vom Frieden spreche, ist damit mehr gemeint als nur die Nichtanwendung von Gewalt. Es wird heute allgemein anerkannt, daß der Gedanke des Friedens notwendig das Bestreben einschließen muß, vorhandene Spannungen und Interessengegensätze zu erkennen und an ihrer Überwindung zu arbeiten. Die Friedenssicherung innerhalb einer Gesellschaft und zwischen den Völkern kann nicht einfach als eine Aufgabe der Polizei als staatlicher Ordnungsmacht im Inneren ^u des Militärs als Verteidigungsmacht nach außen begriffen werden. Der Friede wird ja zunächst im nationalen wie internationalen Rahmen durch das Vorhandensein von Interessengegensätzen im ökonomischen, sozialen, weltanschaulichen, kulturellen und religiösen Bereich gefährdet. Der faire Ausgleich dieser Interessengegensätze und die Ermöglichung gemeinsamen Lebens unter den Menschen und Völkern, ist die erste und wichtigste Aufgabe der Politik. Wo es angesichts solcher Interessengegensätze zur Anwendung militärischer Gewalt kommt, hat Politik versagt. 3a)

Ich lege diese ethische Grundüberzeugungen, die für meine Beschäftigung mit EG-Politik leitend ist, aus zwei Gründen hier offen: Einmal, weil m.E. der Streit um die wissenschaftliche Wertfreiheit "zu der Erkenntnis geführt hat, daß die - unabwiesbare - gesellschaftliche Standortgebundenheit des Sozialwissenschaftlers gerade erst dadurch zu unwissenschaftlicher Haltung

führt, daß er versucht, seine Position hinter einer Fassade von akademischer Distanz und Scheinobjektivität zu verbergen. Wissenschaftlich dagegen ist gerade die Reflexion und Offenlegung der erkenntnisleitenden Interessen" ⁴⁾ - in diesem Falle des Interesses an einer politischen Friedenssicherung, die darauf abzielt, Interessengegensätze und Spannungen zwischen Menschen und Völkern soweit wie möglich abzubauen - u.z. über den jeweiligen gruppen- oder schichtenspezifischen, nationalen oder bündnispolitischen Rahmen hinaus.

Zum anderen steht hinter dieser Überzeugung - und das sei hier schon angemerkt - eine Kritik an dem technisch-pragmatischen und fragmentarischen Stil, der z.Zt. für EG-Politik charakteristisch ist. Die übergreifenden Zielsetzungen der Gemeinschaft, welche die Gründungsväter in die Präambeln der EG-Verträge geschrieben haben, scheinen vergessen zu sein. Jedenfalls wird heute Gemeinschaftspolitik nicht mehr an diesen ursprünglichen Zielvorstellungen ausgewiesen. Vielmehr läßt sich eine weitgehende Reduktion des Interesses auf wirtschaftstechnische Problemstellungen beobachten, die zur Folge hat, daß die Komplexität der Bedürfnis- und Interessenzusammenhänge, die sich im Zusammenleben von Menschen und Völkern zeigt, völlig aus dem Blick gerät und daß dementsprechend einem Zunehmen friedensgefährdender Gegensätze politisch nicht mehr entgegengewirkt werden kann. Studiert man die zahlreichen Publikationen der EG-Kommission zur Erweiterungspolitik, kann man sogar von einem besonders augenfälligen Beispiel für diesen reduktionistischen Ansatz sprechen.

- II. Die Erweiterung: Ein Beitrag zur Stärkung junger Demokratien? Bei der Analyse EG-offizieller Äußerungen zur Süderweiterung fällt auf, daß einerseits immer wieder die "Stärkung der jungen Demokratien" in den Beitrittsländern als das ausschlaggebende Motiv für diese Politik genannt wird, daß andererseits aber nähere Ausführungen darüber, wie man diesem Ziel näher zu kommen gedenkt, fehlen. Man ist nach Nennung dieser noblen Absicht doch immer wieder sehr schnell bei den Problemen mit den Oliven, Zitrusfrüchten, Wein und Tomatenmark. Ein übergreifender Zusammenhang zwischen diesen ökonomischen Anpassungsproblemen und der

Absicht, Demokratien zu konsolidieren, wird nicht hergestellt. Das ist nicht nur typisch für die Denkungsart im Berlaymont, sondern auch gefährlich. Die wirtschaftlichen und sozialen Probleme, die die Aufnahme von drei halb-industrialisierten Ländern aufwirft, könnten sich kontraproduktiv erweisen für die Absicht, demokratische Strukturen zu festigen und die Rückkehr zu autoritäreren Herrschaftsformen zu verhindern. Eine Beibehaltung des laissez fair-Stils der Gemeinschaft würde jedenfalls dieser Absicht zuwiderlaufen, weil durch ihn die ohnehin sehr großen sozialen und regionalen Gegensätze in den Beitrittsländern verschärft würden. Dafür sprechen mehrere Gründe:

- a) Mit großer Wahrscheinlichkeit werden die Arbeitslosenraten in die Höhe gehen. Das liegt daran, daß der europäische Wettbewerb eine Modernisierung, vor allem Mechanisierung, der Landwirtschaft notwendig machen wird, um so die Produktivität zu steigern. Die Migration von Land zu Stadt wird dadurch zunehmen. Die freiwerdenden Arbeitskräfte werden jedoch nicht von der Industrie absorbiert werden können, weil auch in diesem Sektor ein starker Rationalisierungs- und Konzentrationsprozeß zu erwarten steht. Die vielen kleinen und mittelgroßen Betriebe, die in den Beitrittsländern noch das Bild beherrschen und überwiegend mit arbeitsintensiven Technologien arbeiten, werden die Konkurrenz aus allen übrigen EG-Ländern nicht überleben. Das wird weitere Massenentlassungen zur Folge haben. Die Kommission ist sich darüber auch völlig im klaren: "Die Umstrukturierung von Industrie und Landwirtschaft sowie die Umstellung auf kapitalintensive Produktionszweige werden Arbeitskräfte freisetzen und die Arbeitslosigkeit in der Gemeinschaft beträchtlich ansteigen lassen. ... Der Anstieg der Arbeitslosigkeit durch die auf den Arbeitsmarkt dringenden geburtenstarken Jahrgänge - unter den Jugendlichen ist die Arbeitslosigkeit bekanntlich besonders hoch - wird eine der größten politischen Herausforderungen der achtziger Jahre sein.⁵⁾
- b) Der Beitritt wird auch inflationäre Tendenzen verstärken. Die Teilnahme an der gemeinsamen Agrarpolitik mit ihren Zuteilungen aus dem Agrarfonds und ihrem Schutz gegenüber Drittkonkurrenz wird eine Erhöhung der Lebensmittelpreise in diesen

- Ländern nach sich ziehen. Außerdem müssen die neuen Mitglieder Fleisch, Milchprodukte und einige Getreidearten aus der Gemeinschaft einführen anstatt wie bisher von billigeren Quellen auf dem Weltmarkt.
- c) Die Inflation dürfte auch mit wachsendem Lohndruck einhergehen - einmal, um ausländische Investoren anzuziehen, zum anderen, weil einheimische Unternehmen einem verschärften europäischen Wettbewerb ausgesetzt sein und wahrscheinlich bei den Lohnkosten am ehesten einsparen werden und drittens, weil auf dem Arbeitsmarkt das Angebot schneller als die Nachfrage wachsen wird.
- d) Falls die gemeinsame Agrarpolitik nicht grundlegend reformiert wird, werden im landwirtschaftlichen Bereich, der in allen drei Ländern noch eine sehr bedeutsame Rolle spielt, die sozialen Gegensätze zunehmen. Nur Großbetriebe werden aus den expandierenden Exportmärkten Nutzen ziehen, weil sie in der Lage sein werden, die Mechanisierung voranzutreiben, Bewässerungsanlagen, moderne Verpackungsweise und Markttechniken anzuwenden. Kleinbetriebe werden unter zunehmenden Wettbewerbsdruck geraten.
- e) Regionale Ungleichheiten in der EG und innerhalb der Beitrittsländer werden zunehmen. Investitionen fließen bekanntlich eher in die Zentren als in periphere Regionen, da die Bedingungen dort günstiger sind: eine bessere Infrastruktur, Dienstleistungen, günstigere Absatzmöglichkeiten, höheres Arbeitsangebot etc. So folgert denn auch die Kommission, "daß ohne eine zweckentsprechende Politik die Gefahr besteht, daß das Entwicklungsgefälle zwischen Ländern und Regionen der erweiterten Gemeinschaft zunimmt und die Schwierigkeiten, die verschiedene, besonders benachteiligte Regionen der derzeitigen Gemeinschaft bereits heute haben, sich dadurch noch verschärfen. Würde eine solche Entwicklung nicht rechtzeitig und mit Hilfe ausreichender Mittel korrigiert werden, so würde sie zwangsläufig den notwendigen Zusammenhalt der künftigen Zwölfergemeinschaft ernstlich beeinträchtigen"⁶⁾.

f) Die Beschleunigung des Industrialisierungsprozesses nach nordeuropäischem Muster wird mit erheblichen ökologischen und sozialen Kosten einhergehen und den Prozeß der Entfremdung von der eigenen Kultur und Tradition vorantreiben. Besonders das Tempo dieser Entwicklung bringt große menschliche Härten mit sich. C. Leggewie schreibt hierzu:

"Man wird sich also verstärkt - neben einer ökonomischen Kosten-Nutzen-Analyse - mit der Frage auseinandersetzen müssen, welche sozialen und kulturellen Folgen die intensivierete kapitalistische Durchdringung der Mittelmeerländer haben wird, welche zerstörerischen Wirkungen von der Integration (im weitesten Sinne) auf die mediterranen Sonder- und Subkulturen ausgegangen sind und weiter ausgehen werden. Stellt man in Rechnung, welches Maß an Nivellierung und mentaler Verelendung die Durchkapitalisierung der westeuropäischen Kernländer erbracht hat und was die derzeit betriebenen Formen des Krisenmanagements erfordern, dann wird man die Kosten einer Erweiterung nicht nur in terms von Einkommensentwicklung, Wachstum des BIP und Verlust/Gewinn von Markt- und Anlagegebieten untersuchen dürfen. 7)

All diese Tendenzen werden natürlich nicht erst durch den EG-Beitritt in Gang gesetzt, durch ihn jedoch erheblich beschleunigt werden. Sie alle sind geeignet, den Frieden im Inneren dieser Länder zu stören und stellen darum denkbar ungünstige Voraussetzungen dar zur Stärkung junger Demokratien. Man wird eher destabilisierende Wirkungen zu erwarten haben. Wachsende Arbeitslosigkeit, Inflation und Lohndruck werden zu noch stärkerer sozialer Polarisierung führen. Ob die linken Parteien Spaniens und Portugals unter diesen Umständen ihre EG-freundliche Haltung aufrecht erhalten werden, ist sehr fraglich. Protest gegen die Umweltzerstörung und kulturelle Überfremdung wird schon jetzt zunehmend lauter. Man denke an den Widerstand gegen den Bau von Kernkraftwerken in Spanien. Auch der Smog-Notstand, der letzte Woche in Athen ausgerufen werden mußte, weil der Anteil der Rauchpartikel in der Luft auf die Rekordmarke von 7,61 photometrische Einheiten stieg, wird nicht ohne Folgen bleiben. - Von kirchlicher Seite, besonders in Griechenland, wird gegen die Auflösung traditioneller Familienstrukturen und das Vordringen materialistischer Denkweisen und Wertmuster protestiert. Dichter und Künstler wehren sich gegen kulturelle Überfremdung durch westliche Trivialliteratur, Pop-Musik, Kitsch-Filme, Massenkonsumgüter, Mode usw.

Besonders besorgniserregend ist aber vor allem die zunehmende Kraft des Rechtsextremismus, vor allem in Spanien. Der Putschversuch im Februar war nicht die Tat von ein paar wenigen isolierten Außenseitern. Das zeigen all die Schwierigkeiten, die Verantwortlichen zur Rechenschaft zu ziehen. Das zeigte sich auch bei der Auszeichnung eines führenden Putschisten, des Generalleutnants Milan del Bosch, mit einer Tapferkeitsmedaille. Das zeigten die Wahlen zum Regionalparlament in Galizien, wo die erzkonservative Volksallianz Fraga Iribanes, des ehemals mächtigen Ministers unter Franco, zur stärksten Partei aufgerückt ist. Das zeigte schließlich die faschistische Massendemonstration am 6. Todestage Francos in Madrid, an der 200.000 Menschen teilnahmen und wo man sich u.a. über das Verbot, Spaniens Nationalflagge als politisches Emblem zu benutzen und paramilitärische Uniformen zu tragen, souverän hinweg setzte.

Diese extreme Rechte schlägt aus genau jenen negativen Tendenzen Kapital, die oben genannt wurden und die durch die Erweiterung beschleunigt werden. Der Prozeß der "Modernisierung" schreitet offenbar in einem Tempo voran, das menschliche Anpassungsfähigkeit übersteigt. In der Papierflut, die in Brüssel zum Erweiterungsthema produziert wird, finden sich Analysen dieser Art nicht. Man glaubt offenbar, ein nord-westeuropäisches Modell von Demokratie, Industrialisierung und Marktwirtschaft einfach nach Süden exportieren zu können und auf diese Weise stabile Verhältnisse zu schaffen. Unschwer, sich vorzustellen, daß sich diese Blau-äugigkeit rächt und in den Beitrittsländern bald ein EG-kritisches Potential entsteht, welches die Spannungen innerhalb der Gemeinschaft wesentlich erhöht.

Man kann natürlich das Argument von der Stärkung junger Demokratien verteidigen, indem man darauf hinweist, daß nur demokratische Länder Mitglieder der EG sein können. Rückkehr in die Diktatur würde Ausschluß aus der Gemeinschaft bedeuten oder zumindest ein "Einfrieren" der vertraglichen Bestimmungen wie im Falle des Assoziationsvertrags mit Griechenland während der Zeit des Obristenregimes 1967-1974. Es ist jedoch die Frage, wen eine solche Drohung beeindrucken würde. Wenn die EG ohnehin unpopulär wird, gerät die Ankündigung des Ausschlusses aus der Gemeinschaft zur stumpfen Waffe.

III. Die Erweiterung: Ein Beitrag zur globalen Friedenssicherung?

In wiefern werden nach außen hin, d.h. im europäischen und globalen Rahmen die friedenspolitischen Zielsetzungen der Gemeinschaft durch die Erweiterung berührt? Zweifellos bringt uns diese Frage dem Motivationshintergrund der Erweiterungspolitik näher. Über die wirtschaftlichen, sozialen und institutionellen Schwierigkeiten macht sich kaum jemand Illusionen. Man muß sich jedoch vor Augen führen, welche politische und strategische Bedeutung sowohl der iberischen wie der Balkanhalbinsel zukommt. Die Gemeinschaft kann es sich nicht leisten, die Sicherheitsinteressen an ihrer Südflanke und das un stabile Mächtegleichgewicht im Mittelmeerraum außer acht zu lassen. Es gibt wohl nur wenige Orte in der Welt mit solch einem mannigfachen und explosiven politischen Potential: Nahostkonflikt, Zypern- und Ägäis-konflikt, innerarabische Konflikte (Lybien - Ägypten, Sudan; das frühere Spanisch-West-Sahara), Regionalkonflikte auf der iberischen und Balkanhalbinsel, divergierende Großmachtinteressen über Einflußgebiete, Militärbasen, Schiffsverkehrswege (ÖL!) etc.

Über diese Sicherheitsinteressen ist - aus naheliegenden Gründen - von offizieller Seite wenig zu hören. Eine bemerkenswerte Ausnahme bildet hier jedoch der stellvertretende Regierungssprecher in Bonn, L. Rühl. In einem Artikel für "Das Parlament" beschreibt er die geo-strategische Abzweckung der Süderweiterung gleich in der Überschrift: "Das Ziel: eine geschlossene Front am Mittelmeer". Weiter heißt es dort:

"Die drohende innere Destabilisierung Südeuropas seit 1973 unter dem Druck der sich abzeichnenden Weltwirtschaftskrise und die rapiden Veränderungen der Sicherheitslage im Mittelmeerraum waren die Hauptursachen für das europäische Interesse an der Aufnahme der noch nicht zur Gemeinschaft zählenden südeuropäischen Länder in die sich entwickelnde Wirtschaftsunion der Neun. Bis zum Jahr 1974 blieb die Süderweiterung der EG eine vage Zukunftsperspektive... Dann kam plötzlich die große Wende der Jahre 1974-75 mit der radikalen, ja revolutionären Veränderung der inneren Verhältnisse in Portugal, Griechenland und Spanien. Die Gefahr, daß diese Länder im Süden an den kritischen Mittelmeerflanken Westeuropas verlorengelassen werden und Herde anhaltender politischer Unruhen mit Angriffsflächen oder Ansatzpunkten für sowjetischen Einfluß werden könnten, füllte den europäischen Horizont. Der lange Schatten der Sowjetmacht fiel aus dem Osten über das Mittelmeer bis vor die Küsten Portugals...

- 10 -

Zur selben Zeit entstand das Bild einer latein-europäischen Volksfrontpolitik im Bündnis von Sozialisten und nationalen Kommunisten, die sich von Moskauer Bevormundung freigemacht hatten und für die der unklare Ausdruck 'Eurokommunismus' geprägt worden war."8)

Mit der Möglichkeit einer Beteiligung kommunistischer Parteien an der Regierung in Italien, Frankreich, Spanien und Portugal drohte auch die Gefahr eines Ausscheidens dieser Länder aus der westlichen Verteidigungsallianz. Insofern wäre der EG wohl kaum an einer "Stärkung junger Demokratien" gelegen, wenn diese z.B. eine Angliederung an blockfreie Staaten oder an den sozialistischen Block anstrebten. Ihre Einflußnahme auf die Vorgänge in Portugal, das sich nach dem Coup unter der prokommunistischen Regierung von General Vasco Goncalves aus dem westlichen Bündnis zu lösen versuchte, zeigt dies deutlich. Was man auf jeden Fall verhindern möchte, ist ein europäisches Kuba im Süden. Unter friedenspolitischen Gesichtspunkten ist hier vor allem zu fragen, ob man den Frieden in Europa sicherer macht, wenn man das politische und militärische Gleichgewicht im Mittelmeerraum zum eigenen Vorteil verändert. Ich spreche bewußt auch vom militärischen Gleichgewicht, weil bei den bisherigen Beitrittsverhandlungen die Frage der Nato-Mitgliedschaft zweifellos eine wichtige Rolle gespielt hat. Daß Griechenland unmittelbar vor seinem EG-Beitritt am 11. 1. 81 seine Streitkräfte wieder dem Nato-Oberbefehl unterstellt hat, ist gewiß kein Zufall. Spanien hat vor einem Jahr diesen Zusammenhang noch unverblümt zur Sprache gebracht. Als Giscard mit Rücksicht auf die französischen Agrarinteressen eine Pause in den Beitrittsverhandlungen forderte drohte Spanien, in einem solchen Falle der Nato nicht beizutreten. Z.Zt. ist Spanien nur aufgrund eines bilateralen Verteidigungsbündnisses mit den USA, das regelmäßig verlängert werden muß, Teil der westlichen Verteidigungsallianz.

Natürlich fühlt sich die Sowjetunion durch diese Entwicklung bedroht, wie sie wiederholt zum Ausdruck gebracht hat, ohne daß dem im Westen weitere Bedeutung beigemessen wurde. Sie ist ohnehin schon im Nachteil wegen ihrer geostrategischen Lage, welche alle Lande am Mittelmeer unter ausländischer Kontrolle befreit. Wer könnte nicht ihr Interesse an sicheren und beständigen Verbindungen zum Mittelmeerraum zum Atlantik im Westen und zum Indischen Ozean im Osten verstehen.

den vergangenen Jahren bereits an Einfluß in diesem Bereich verloren, vor allem durch den Verlust Ägyptens als Freund und Standort für Militärbasen. Jetzt wird der Westen auch auf der Balkanhalbinsel zunehmend Einfluß gewinnen, und zwar über Griechenland hinaus.

Das Werben der EG um Jugoslawien z.B., das Griechenland mit dem Rest der Gemeinschaft verbindet, ist unverkennbar. Trotz Handels- und Finanzproblemen hat die EG einem Kooperationsabkommen zugestimmt, welches verhindern sollte, daß sich das Land zum Comecon zurückorientiert. Wie sich im November (1981) überraschend zeigte, strebt jetzt auch Rumänien ein solches Kooperationsabkommen mit der EG an. Das wird allgemein als bewußte Entscheidung gewertet, ebenfalls zum Comecon Distanz zu gewinnen. Rumänien hat enorme Devisenschulden (16 Millionen) und könnte in den Genuß direkter Hilfe seitens der EG gelangen. Rechnet man noch die Nahrungsmittelhilfe der EG für Polen hinzu, wird deutlich, daß sich hier eine Entwicklung abzeichnet, die von der SU als äußerst bedrohlich bewertet werden muß und darum gefährliche und kaum kalkulierbare Reaktionen zeitigen könnte. Kommissar Haferkamp schreibt im 'Parlament': "Wer in der interdependenten Welt von heute bestehen will, muß die Probleme anderer ebenso wie die eigenen erkennen." Es wäre wünschenswert, wenn dies auch für die Probleme der SU gilt. Man macht den Frieden nicht sicherer, wenn man sie handelspolitisch oder geostrategisch ausspielt - genauso wenig, wie man die SU totrüstet kann, wie es sich die Reagan-Administration bei ihrem Amtsantritt vorstellte. Wir sind vielmehr umso sicherer, je sicherer sich der andere fühlt (Eppler).

Nun kommt freilich eine sehr interessante Bewegung in die Entwicklung europäischer Sicherheitspolitik durch den Regierungswechsel in Griechenland. Bei den Parlamentswahlen im Oktober errang die sozialistische Partei Andreas Papandreou einen deutlichen Sieg und verfügt nun über die absolute Mehrheit im Parlament (172 Abgeordnete in einem Parlament mit 300 Sitzen). Papandreou hat sich zu früherem Zeitpunkt sehr stark gegen die griechische Mitgliedschaft in der EG und in der Nato ausgesprochen und die Auflösung der US-amerikanischen Militärbasen in Griechenland gefordert. Er hat seinen Standpunkt jedoch zunehmend abgeschwächt, je näher die Regierungswahl auf ihn zukam. Insbesondere bei

er sich letzte Woche im griechischen Parlament das Mandat für einen neuerlichen Auszug Griechenlands aus der Kommandostruktur der Nato geholt, falls sich dieser Schritt als zweckmäßig erweisen sollte. Für Papandreou ist die Nato-Mitgliedschaft Griechenlands sinnlos, wenn sie das Land nicht vor einer Bedrohung griechischen Territoriums durch die Türkei schützt. Aus seiner Sicht ist die türkische Bedrohung sehr viel realer als die durch den Warschauer Pakt. Für ihn und die Mehrheit der Griechen hat die Nato schmachvoll versagt, als sie 1974 die türkische Invasion auf Zypern tatenlos hinnahm. Und so hat er wiederholt erklärt, er könne nicht verstehen, warum Griechenland der Nato militärisch integriert sein soll, solange die Türkei ein Drittel Zyperns okkupiert. Es fragt sich allerdings, was für Papandreou gewonnen wäre, wenn Griechenland sich von der Nato zurückzöge und die amerikanischen Militärbasen auflösen würde. Reaktion der Nato könnte doch wohl nur ein verstärktes Engagement in der Türkei sein, mehr Waffenlieferungen, Militärstützpunkte, auch Wirtschaftshilfe etc. Außerdem besteht eine große Abhängigkeit griechischer Streitkräfte von amerikanischer Waffenproduktion. So erscheint es wahrscheinlicher, daß Griechenland in der Nato bleibt, aber bestimmte Bedingungen daran knüpft. Dazu könnte die Forderung gehören, daß sich die Türkei von Zypern zurückzieht, und daß Griechenland Garantien für seine Ostgrenze erhält. Mit Sicherheit wird dazu auch ein Mindestmaß an griechischer Kontrolle über amerikanische Militärbasen gehören, damit, wie Papandreou sagte, keine Operation gegen ein befreundetes Land von griechischem Boden gestartet werden kann - gedacht ist dabei vor allem an befreundete arabische Staaten. Mit Sicherheit auch wird Papandreou fordern, daß alle Atomwaffen von griechischem Boden entfernt werden. Hinter dieser Forderung steht der Plan, eine atomwaffenfreie Zone auf dem Balkan zu schaffen. Dieser Vorschlag ist bereits vom bulgarischen Staats- und Parteichef Todor Schiwkoff lebhaft begrüßt worden. Mit der Zustimmung Rumäniens und Jugoslawiens wird ebenfalls gerechnet werden können. Wenn es gelingt, diesen Plan zu realisieren, wird er gewiß Ausstrahlungseffekte auf andere Teile Europas haben und denjenigen Kräften Auftrieb geben, die eine solche Zone auch in Mitteleuropa schaffen wollen, obgleich hier die Probleme sehr viel schwieriger liegen.

Die Mitgliedschaft in der EG möchte Papandreu einem Referendum unterwerfen. Eine solche Volksabstimmung müßte allerdings von Staatspräsident Karamanlis angesetzt werden, der dazu wohl schwerlich die Initiative ergreifen würde. Man hat den Eindruck, daß - ähnlich wie in der Nato-Frage - kein Austritt aus der Gemeinschaft angestrebt wird, wohl aber Neuverhandlungen über die Bedingungen des Beitritts - also etwa über die Länge der Übergangsperiode, den Schutz des industriellen Sektors etc.

Friedenspolitisch ist diese Entwicklung in Griechenland besonders darum bedeutsam, weil sie mit neueren Tendenzen innerhalb der Gemeinschaft koinzidiert, die auf eine stärkere Zusammenarbeit im Sicherheitsbereich abzielen. Entsprechende Themen sind zwar schon lange informell bei EG-Sitzungen diskutiert worden, doch war dabei Vorsicht geboten, weil diese Fragen eigentlich in den Kompetenzbereich der Nato fallen. Irland, als einziges EG-Land, das nicht Nato-Mitglied ist, hat stets gegen eine Ausweitung des Kooperationsbereichs auf die Sicherheits- oder gar Verteidigungspolitik protestiert. Es möchte seinen Neutralitätsstatus nicht gefährdet sehen. Außerdem ist eine solche Kooperation auf EG-Ebene problematisch, weil es die Nato-Partner USA, Norwegen und Türkei ausschließt. Trotzdem aber wird nun seit der Tagung der EG-Außenminister in Venlo (Mai 1981) die Entwicklung einer gemeinsamen Sicherheitspolitik offen diskutiert, wobei es u.a. um die Begrenzung von Atomwaffen und die Beziehungen zur Sowjetunion gehen soll. Kommissar Tugendhat hat bereits von Zusammenarbeit im Verteidigungsbereich gesprochen, während Außenminister Genscher von einer breiten Grauzone zwischen bloßen Sicherheitsproblemen und Verteidigungspolitik sprach, die näherer Untersuchung bedarf. Er räumte ausdrücklich ein, daß dieser Vorstoß von den USA nicht unbedingt willkommen heißen werden würde. Zweifellos steht dahinter der Versuch, den Europäern ein Stück mehr Unabhängigkeit von den USA im Verteidigungsbereich zu verschaffen - eine Tendenz, die mit griechischen Absichten voll übereinkommt. Der jüngste Vorstoß in diese Richtung ist der sogenannte Genscher-Colombo-Plan, der einen neuen Impuls in Richtung einer Europäischen Union geben und die EG als Faktor des weltpolitischen

Gleichgewichts stärken soll. Als Voraussetzung dafür gelten, "die Europäische Gemeinschaft und die Europäische Politische Zusammenarbeit unter dem Dach des Europäischen Rates zusammenzufügen" und "die Sicherheitspolitik zu koordinieren, um Europas Unabhängigkeit zu wahren und seine lebenswichtigen Interessen zu schützen".

Diese bedeutsamen Initiativen kommen keineswegs überraschend und plötzlich. Während nämlich einerseits auf Grund der weltweiten Wirtschaftskrise die Verteilungskonflikte innerhalb der Gemeinschaft zunehmen, kommt es nach außen hin zu immer größerer Geschlossenheit bei der Vertretung gemeinsamer Interessen. Diese Geschlossenheit ist z.Zt. besonders augenfällig in der Nah-Ost-Politik, aber auch in der Süd-Ost-Asien-Politik, der Afrika-Politik, bei den KSZE-Verhandlungen, bei der gemeinsamen Afghanistan-Erklärung und in der Generalversammlung der Vereinten Nationen. Daß jetzt sogar eine EG-Friedenstruppe auf den Sinai geschickt werden soll, zeugt von dem Tempo dieser Entwicklung. In sich ist sie völlig logisch, denn angesichts globaler Rezession und Rohstoffverknappung, des Kampfes um Märkte und Einflußsphären sowie der Klimaverschlechterung zwischen den Großmächten, kann sich nur eine (zumindest nach außen) starke EG behaupten. Von daher wird das verstärkte Bestreben um mehr Einfluß und Stabilität in der Mittelmeerregion noch deutlicher. Durch die Erweiterung verspricht man sich auch bessere Verbindungen zur arabischen Welt, auf deren Öl die Gemeinschaft angewiesen ist. Alle drei Beitrittsländer haben sehr enge und freundschaftliche Beziehungen zu den arabischen Ländern. Dies wird allerdings die EG auch noch deutlicher auf pro-arabischen Kurs zwingen und die Beziehungen zu Israel weiter belasten. Bei den Verhandlungen über den Auftrag der Sinai-Truppe der EG wurde Griechenlands pro-arabische Haltung, die sich auch in der diplomatischen Anerkennung der PLO ausgedrückt hat, bereits fühlbar. - Im übrigen verspricht sich die Gemeinschaft durch den spanischen und portugiesischen Beitritt engere politische und wirtschaftliche Beziehungen zu Lateinamerika. Die Gemeinschaft kann sich dann auch, wie W. Haferkamp feststellte, "in den Sprachen des südamerikanischen Kontinents artikulieren." - Inwieweit die EG im arabischen und südamerikanischen Bereich die Kreise der USA stören wird, was ja an sich nahe liegt, wird sich noch zeigen.

Aus friedenspolitischer Perspektive bleiben schließlich die Auswirkungen der Erweiterung für den Nord-Süd-Konflikt zu bedenken. Hier wäre zu fragen, inwieweit W. Haferkamp zurecht behaupten kann:

"Ein wesentliches Element der Außenbeziehungen der Gemeinschaft ist der Interessenausgleich, den sie mit allen Partnern anstrebt. Die Aktionen der Gemeinschaft zielen auf gemeinsame Problemlösung und nicht auf die bloße Vertretung eigener Interessen."⁹⁾

Es ist kein Geheimnis, daß die Südanrainer-Staaten des Mittelmeers durch den Beitritt Spaniens, Portugals und Griechenlands negativ betroffen sein werden, weil sie im wesentlichen die gleichen mediterranen Agrarprodukte auf dem EG-Markt absetzen, durch die Erweiterung jedoch große Marktanteile verlieren werden. Bei den meisten dieser Agrarprodukte wird der Selbstversorgungsgrad der EG auf 100% und mehr steigen. Dies wird die Maghreb- und Machrek-Länder hart treffen, denn ihre Agrarexporte stellen eine wichtige, vielfach die einzige Devisen-Quelle dar und eine Umstellung auf alternative Produkte dürften die natürlichen Voraussetzungen nicht zulassen. Eine wesentliche Benachteiligung dieser Länder würde eine Verschlechterung des politischen Klimas zur Folge haben und dem Interesse an einer Stabilisierung des gesamten Mittelmeerraums als Hauptmotiv der Erweiterungspolitik diametral entgegenlaufen. - Da über eine Aufstockung des EG-Haushalts z.Zt. nicht zu reden ist, die Kosten der Erweiterung aber beträchtlich sein werden, bleibt kaum finanzieller Spielraum für eine Kompensation der Exportverluste dieser Länder übrig. Diese finanziellen Engpässe werden sich vermutlich noch problematischer für die Entwicklungspolitik der EG auswirken. Lomé II war für die AKP-Länder bereits eine bittere Enttäuschung, "a rather small ill fed mouse treading along the crumbling ruts of the neo-colonial status quo relationships inherited from its members ...", wie R. Green es ausdrückt.¹⁰⁾ Möglicherweise werden die neuen Mitgliedsländer einer liberalen Handelspolitik gegenüber den Entwicklungsländern hinderlich sein und sich gegen Handelszugeständnisse bei Erzeugnissen aus der Textilindustrie z.B. wenden, die für sie Schlüsselindustrien bleiben. Alles in allem ist ein positiver Beitrag der EG zu der Suche nach einer gerechteren internationalen Ordnung durch die Erweiterung weniger wahrscheinlich, da der Spielraum für Handelsliberalisierungen auf dem Weltmarkt durch die Erweiterung der Gemeinschaft für die Entwicklungsländer nicht unbedingt zunehmen werden.

IV. Zusammenfassende Thesen

1. Das leitende Motiv der Süderweiterung ist im Sicherheitsinteresse der EG zu suchen. Durch Übertragung des nord-west-europäischen Modells von Demokratie und Marktwirtschaft hofft man, sich stabile Verhältnisse und verlässliche Partner an der Südflanke zu schaffen.
2. Diese Strategie könnte fehlschlagen, weil die Integration nicht ohne hohe Kosten im wirtschaftlichen, sozialen, ökologischen und kulturellen Bereich dieser halb-industrialisierten Beitrittsländer bleiben wird. Von dort könnten eher destabilisierende Wirkungen ausgehen.
3. Auch die intendierte Stabilisierung des gesamten Mittelmeerraums ist gefährdet, weil Maghreb- und Machrek-Länder durch die Erweiterung erhebliche Exportverluste hinnehmen müssen und sich die Möglichkeiten der Arbeitsmigration verschlechtern werden.
4. Indem die EG mehr Einfluß und Macht erlangt, wird ihre globale Position gestärkt. Das gilt sowohl für die Ost-West-, wie die Nord-Süd-Beziehungen.
5. Das Mächtegleichgewicht im Mittelmeerraum wird sich zuungunsten der Sowjetunion verändern, was mit unkalkulierbaren Risiken verbunden ist.
6. Aufgrund der weltweiten Rezessionen und der hohen Kosten der Erweiterung wird die EG versuchen, ihre internen Probleme auf Drittländer abzuwälzen. Davon dürften vor allem Entwicklungsländer betroffen werden.
7. Die Erweiterung dürfte die sich abzeichnende Richtungsänderung im europäischen Integrationsprozeß verstärken. Bei wachsenden wirtschaftlichen und sozialen Antagonismen im Inneren, wird die Zusammenarbeit im Bereich der Außen- und Sicherheitspolitik intensiviert werden, um die gemeinsamen Interessen auf globaler Ebene effektiver wahr zu nehmen.

Fußnoten

- 1) Brüssel, Jan. 1981
- 2) vgl. Hamilton-Just, The Evolution of Regional Disparities in the European Community, ERE-Diskussionsbeiträge Nr. 288, Rotterdam 1981
- 3) Bulletin der Europäischen Gemeinschaft, Beilage 1/78, S. 6
- 3a) vgl. hierzu auch die neue Friedensdenkschrift der Evangelischen Kirche in Deutschland, Kap. IV,2 epd-Dokumentation, 6. 11. 1981, Nr. 48/81.
- 4) W. Möller u. F. Vilmar, Sozialistische Friedenspolitik für Europa, Reinbeck bei Hamburg 1972, S. 8
- 5) Bulletin der EG, Beilage 1/78, S. 11
- 6) Bulletin der EG, Beilage 3/78, S. 39
- 7) Die Erweiterung der Europäischen Gemeinschaft nach Süden, in: Leviathan 2/79, S. 178 (eigene Übersetzung)
- 8) L. Rühl, Das Ziel: Eine geschlossene Front am Mittelmeer, in: Das Parlament 33/34, 16-23. Aug. 1980, S. 10
- 9) Parlament, a.a.O. S. 1
- 10) European Economic Community Expansionism and The Poor of the Third World, Diskussionsbeitrag für eine ERE-Konferenz Sept. 1981 in Birmingham, S. 5.