

Interview met Norbert Schwaiger: het verslag Trumpf/Piris (Brussel, 22 november 2006)

Copyright: (c) Translation Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE)

All rights of reproduction, of public communication, of adaptation, of distribution or of dissemination via Internet, internal network or any other means are strictly reserved in all countries.

Consult the legal notice and the terms and conditions of use regarding this site.

URL:

http://www.cvce.eu/obj/interview_met_norbert_schwaiger_het_verslag_trumpf_piris_brussel_22_november_2006-nl-5fd6686f-5d73-41ad-b98d-a5c1064051b2.html

Last updated: 05/07/2016



Interview met Norbert Schwaiger: het verslag Trumpf/Piris (Brussel, 22 november 2006)

[Raquel Valls] U bent lid geweest van de werkgroep die belast was met de opstelling van het verslag Trumpf/Piris. Wat was de inzet van dit verslag dat in 1999 werd voorgesteld?

[Norbert Schwaiger] Ja, eerst was dit verslag aangevraagd door de Europese Raad van Wenen. Die vraag lag duidelijk in het vooruitzicht van de toekomstige ontwikkelingen van de Unie in het algemeen. Het gaf ook een taak die past in de lijn van wat Ersbøll had ingezet, en van wat Trumpf ook had nagestreefd, dat het Secretariaat een organisme was dat in staat was om te werken aan de essentie, om elementen van beraad en verkenningswegen te tonen voor het toekomstproces van de Raad en van de Europese Raad.

Dit verslag snijdt een beetje alle grote thema's aan. Het geeft een overzicht van de werking van de Raad en van zijn voorbereidende instanties, maar ook van de werking van de Europese Raad zelf. En bovendien uiteraard, het werk van het Secretariaat, zijn raderwerk, zijn organisatie, zijn ontwikkelingsperspectieven en, zoals het hoorde, ook de transparantie die sinds Birmingham en Edinburgh een vast thema was geworden. Vandaar mijn aanwezigheid in deze groep, en ik heb zoals gewoonlijk mijn bijdrage geleverd.

Het verslag bevond zich duidelijk al in de onderhandeling van het Verdrag van Nice, dat een verdrag is dat bepaalde leemten moest opvullen die open waren gebleven in Maastricht en in Amsterdam, maar dat ook naar meer streefde, vooral met het oog op de bijkomende uitbreidingen, die zich al na Nice aftekenden. U herinnert zich dat men het idee had opgevat dat Nice het verdrag zou worden dat de Unie in staat zou moeten stellen om deze nieuwe uitbreidingsgolf op te vangen.

Nu goed, Nice heeft niet al zijn beloften waargemaakt, het heeft zelfs in sommige opzichten voor meer complicaties gezorgd. Daarom zette men, eerder dan aanvankelijk gepland, de behandeling voort in het kader van deze overeenkomst, die een initiatief was van met name het Belgisch voorzitterschap. Dat had, zoals iedereen nog wel weet, in Nice op institutioneel vlak erg geleden omdat men het voor het eerst had onderscheiden ten opzichte van Nederland, enz.

Deze zaken, dit verslag ook, moeten altijd in hun context worden gezien. Het is niet veel geciteerd geweest, niet in de werken, noch in Nice, noch in het werk van de Conventie, maar vast staat dat de elementen die het opleverde, bewaarde elementen bleven, en zeker een bron van inspiratie voor de toekomstige werkzaamheden.

[Raquel Valls] En het verslag Trumpf/Piris, suggereerde dat hervormingen van de Raad die geen hervormingen van verdragen vereisten?

[Norbert Schwaiger] In dat verslag stonden bijvoorbeeld ideeën over de continuïteit van de werken, programma's voor meerdere voorzitterschappen. Het bevatte aanmerkingen. Het gaf niet echt afgelijnde suggesties, maar het vermeldde eerder te verkennen wegen, met bepaalde min of meer vaststaande conclusies, bijvoorbeeld, de continuïteit van de voorzitterschappen of, rekening houdend met het aantal leden dat de Unie na de volgende uitbreidingen zou hebben, of er op het lagere niveau geen langere voorzitterschappen moesten worden overwogen. Of met ambtenaren die benoemd waren in de lidstaten, met misschien een verdeling.

Er zijn al dergelijke modellen, bijvoorbeeld het voorzitterschap van het toenmalige Monetair Comité, thans het Economisch en Financieel Comité: er is een hoge ambtenaar van een lidstaat die benoemd is voor twee jaar en die een continuïteit van de voorbereiding verzekert. Het is een voorbeeld, maar dat men als model had genomen. Er waren ook ... bijvoorbeeld, het beter structureren van de debatten in de Raad, geen forumdiscussies houden waarbij rekening wordt gehouden met het aantal, maar dat het voorzitterschap de besprekingen ter hand neemt met documenten of met programma's die de echte problemen meteen op tafel brengen. Dus, geen algemene uitleg in alle richtingen, maar punt per punt de moeilijkheden oppakken en dan vooral aan hen die problemen hadden, vragen om zich te laten horen en met hen werken aan mogelijke oplossingen.

Dus, zaken die zeer op resultaten zijn gericht, omdat de forumdiscussies heel nuttig waren toen we nog met zes waren, toen duurden ze maximum een uur. Met twaalf of vijftien, is dat al een kwestie van twee uur of meer, is het niet? En rekening houdend met het feit dat de Raad meestal één dag, anderhalve dag, maximum twee dagen in de verschillende samenstellingen vergaderde, moet uit de beschikbare tijd zoveel mogelijk worden uitgehaald. De meeste suggesties gingen dus in die richting. En voor de transparantie zette men zich vooral op de lijn van wat al gedaan was geweest sinds Birmingham en Edinburgh, omdat de transparantie een realiteit was geworden. Het was derhalve vooral om dat aan te vullen en ook om de zaak een beetje te laten opschieten.

[Raquel Valls] Dus, meer transparantie en meer efficiëntie?

[Norbert Schwaiger] Ja, de beschikbaarheid vooral en het grondige gebruik van de elektronische middelen. Dat was een van de suggesties. Dat was ook om het verloop van de procedures een beetje te verbeteren, bijvoorbeeld, om sommige documenten vrij te geven. Voor de verspreiding, zei men daarin bijvoorbeeld: als we het document aan iemand geven, dan kunnen we het even goed onmiddellijk op het web zetten. Het is daar dat men ondertussen in de praktijk de lijst had gevonden van de documenten die de basis vormden om een antwoord te kunnen bieden op de vragen naar nuttige en operationele documenten. En zo verder in die richting.